

Carnikavas novada teritorijas plānojums
2018. – 2028.

**Pārskata ziņojums
par teritorijas plānojuma 1.redakcijas un
Vides pārskata projekta
publisko apspriešanu**

Pasūtītājs:

Carnikavas novada dome

Izstrādātājs:

SIA “Grupa93”

Carnikava, 2017.gads

Saturs

Kopsavilkums.....	3
Domes lēmums.....	4
Paziņojumi un informācija presē un interneta vidē	6
Apspriešanas sanāksmes protokols (30.03.2017.).....	9
Apspriešanas rezultātu izskatīšanas sanāksmes protokols (27.04.2017.).....	22
Pārskata ziņojums par institūciju atzinumiem	31
Pārskata ziņojums par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem	41
Pielikumi	51
1.pielikums. Institūciju atzinumi (kopijas).....	52
2.pielikumus. Fizisko un juridisko personu priekšlikumi (kopijas)	78

Kopsavilkums

Carnikavas novada teritorijas plānojuma 1.redakcija tika nodota publiskai apspriešanai pamatojoties uz 2017.gada 22. februāra novada domes lēmumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2028. gadam pirmās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Publiskās apspriešana tika organizēta termiņā no 9. marta līdz 13. aprīlim.

Par publisko apspriešanu sabiedrība tika informēta, ievietojot paziņojumus pašvaldības interneta vietnē www.carnikava.lv, izstrādātāja SIA "Grupa93" interneta vietnē www.grupa93.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv, kā arī Carnikavas novada informatīvajā izdevumā "Carnikavas novada vēstis" marta mēneša izdevumā.

Ar teritorijas plānojuma un vides pārskata materiāliem minētajā termiņā varēja iepazīties izstrādātāja interneta vietnē www.grupa93.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv sadaļā "Teritorijas attīstības plānošana", kā arī Carnikavas novada domes interneta vietnē www.carnikava.lv. Izdruku veidā materiāli bija pieejami Carnikavas novada pašvaldībā, darba dienās, darba laikā. Rakstveida priekšlikumi iepriekšminētā apspriešanas termiņa ietvaros bija iesniedzami Carnikavas novada domē darba laikā vai nosūtīt pa pastu, vai iesniedzot elektroniski uz e-pasta adresi buvalde@carnikava.lv. Papildus informācijas saņemšanas un individuālo konsultāciju iespējas bija nodrošinātas pie teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja Zinta Varta darba laikā pieņemamajās dienās, kā arī pie teritorijas plānojuma izstrādātāja SIA "Grupa93" pārstāves Sarmīte Lesiņas (telefoniski, e-pasta formātā, kā arī pieņemšanas laikos Carnikavas novada domē 1.stāvā Klientu apkalpošanas centrā 20., 30.martā un 10.aprīlī).

Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2017. gada 30. martā plkst. 18.00 Carnikavas pamatskolas aktu zālē (2. stāvs, Nākotnes iela 1, Carnikava). Sanāksmē piedalījās 40 interesenti, t.sk. pašvaldības, izstrādātāja SIA "Grupa93" pārstāvji, Carnikavas novada iedzīvotāji/zemes īpašnieki (skatīt. sanāksmes protokolu).

Institūcijām – nosacījumu devējām bija nosūtīta informācija par apspriešanai nodotajiem Carnikavas novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta dokumentiem un lūgts sniegt atzinumus. Institūcijas kopumā ir pozitīvi novērtējušas izstrādāto redakciju, ar norādēm uz atsevišķiem precizējumiem, papildinājumiem vai skaidrojumiem (VKPAI, Lielrīgas RVP, "Latvijas dzelzceļš", Satiksmes ministrija).

Apspriešanas ietvaros no iedzīvotājiem tika saņemti 11 iesniegumi, t.sk. kolektīvi parakstīts biedrības "Garcemieši" iesniegums. Priekšlikumi tika izvērtēti, balstoties uz sekojošiem kritērijiem: iesnieguma atbilstība teritorijas plānojuma kompetences jautājumiem, Carnikavas novada ilgspējīgas attīstības stratēģijas konteksts, priekšlikuma iesniedzēja statuss (*priekšlikums no zemes īpašnieks par sev piederošu zemes īpašumu vai interesenta priekšlikums par citam zemes īpašniekam piederošu zemes gabalu*). Atbilžu komentāri par institūciju atzinumiem un iedzīvotāju priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu tika izklāstīti publiskās apspriešanas rezultātu izskatīšanas sanāksmē, kas notika 2017.gada 27.aprīlī (skatīt sanāksmes protokolu un tā pielikumus).

Pamatojoties uz institūciju atzinumiem un izvērtējot iedzīvotāju priekšlikumus, sagatavoti priekšlikumi teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskat projekta pilnveidošanai.



LATVIJAS REPUBLIKAS CARNIKAVAS NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90000028989
Stacijas iela 5, Carnikava, Carnikavas novads, LV-2163
Tālr.: +371 67993814; fakss: +371 67992326, e-pasts: dome@carnikava.lv

AS SEB banka, kods UNLALV2X
konts LV59UNLA0050003955158

AS Swedbank, kods HABALV22
konts LV11HABA0551030290106

CARNIKAVAS NOVADA DOMES SĒDES PROTOKOLA IZRAKSTS Carnikavā, Carnikavas novadā

22.02.2017.

8.§

Nr.4

SIA „Grupa93”
Kr.Barona iela 3 – 4,
Rīga, LV-1050

Par Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai

Carnikavas novada dome izskatīja saņemto SIA „Grupa93” (reģ.Nr.50103129191) iesniegumu ar lūgumu izskatīt un pieņemt lēmumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai. Izvērtējot iesniegumu un ar to saistītos apstākļus, tika konstatēts, ka izstrādātā teritorijas plānojuma redakcija un Vides pārskata projekts atbilst Darba uzdevumam teritorijas plānojuma izstrādāšanai.

Pamatojoties uz: likuma „Par pašvaldībām” 14.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka, lai izpildītu savas funkcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir pienākums izstrādāt pašvaldības teritorijas attīstības programmu un teritorijas plānojumu, nodrošināt teritorijas attīstības programmas realizāciju un teritorijas plānojuma administratīvo pārraudzību; Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pašvaldība izstrādā un apstiprina teritorijas plānojumu; Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 82.punktu, kas nosaka, ka pašvaldības dome pieņem lēmumu par teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai un ka publiskās apspriešanas termiņu nosaka ne īsāku par četrām nedēļām, un Attīstības, labiekārtošanas un komunālo jautājumu komitejas 14.02.2017. atzinumu, atklāti balsojot „PAR” 13 balsīm, „PRET” nav balsīm, „ATTURAS” nav balsīm, Carnikavas novada dome

NOLEMJ:

1. Nodot publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju un Vides pārskata projektu, nosakot publiskās apspriešanas termiņu ne īsāku par piecām nedēļām.
2. Atbildīgais par lēmuma izpildi - Teritorijas plānotājs Zintis Varts.

Domes priekšsēdētāja
(zīmogs)

(personiskais paraksts)

D.Jurēvica

IZRAKSTS PAREIZS

Carnikavā, Carnikavas novadā
23.02.2017.

Carnikavas novada domes
Administratīvās nodaļas vecākā lietvede



Dz.Birze



CARNIKAVAS NOVADA

Carnikavas
novada domes
informatīvais izdevums

vēstis

2017. GADA MARTS (254)

WWW.CARNIKAVA.LV

• KALNGAĻE • GARCIEMS • GARUPE • CARNIKAVA • GAUJA • SIGUĻI • LILASTE • MEŽGARCIEMS • MEŽCIEMS • EIMURI • LAVERI

AKTUALITĀTE

2

Publiskajai apspriešanai nodod novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadam pirmo redakciju un vides pārskata projektu

Šā gada 22. februārī novada dome pieņēma lēmumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadam pirmās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Plānošanas dokuments attiecas uz Carnikavas novada teritorijas atļauto izmantošanu, prasībām apbūvei un teritorijas izmantošanas veidiem turpmākajiem 12 gadiem. Teritorijas plānojuma un vides pārskata izstrādātājs ir SIA „Grupa 93” (Kr. Barona iela 3 – 4, Rīga, www.grupa93.lv), pamatojoties uz publiskā iepirkuma rezultātā 05.08.2016. noslēgto līgumu. Publiskās apspriešanas termiņš noteikts no šī gada 9. marta līdz 13. aprīlim.

Ar teritorijas plānojuma un vides pārskata materiāliem minētajā termiņā var iepazīties:

- Carnikavas novada pašvaldības mājas lapā www.carnikava.lv, izstrādātāja interneta vietnē www.grupa93.lv, kā arī valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana”.

- izdruku formātā – Carnikavas novada domes (Stacijas iela 5, Carnikava) 1. stāva foajē domes darba laikā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiks 2017. gada 30. martā plkst. 18.00 Carnikavas pamatskolas aktu zālē (2. stāvs, Nākotnes iela 1, Carnikava).

Rakstveida priekšlikumi iepriekš-



Carnikava no putna lidojuma

minētā apspriešanas termiņa ietvaros iesniedzami Carnikavas novada domē darba laikā, nosūtot pa pastu vai iesniedzot elektroniski uz e-pasta adresi: buvvalde@carnikava.lv. Iesniedzot priekšlikumus, jānorāda kontaktinformācija (vārds, uzvārds, adrese, tālruņa numurs un/vai e-pasta adrese), kā arī īpašuma, par kuru tiek izteikts priekšlikums, nosaukums un kadastra numurs.

Papildus informācijai un individuālām konsultācijām:

- teritorijas plānojuma izstrādes

vadītājs Zintis Varts (tāl. 67993428, 20237346, e- pasts: zintis.varts@carnikava.lv, pieņemšanas laiks: pirmdien un ceturtdien no 8.00 – 12.30 un no 13.30 – 17.30)

- teritorijas plānojuma izstrādātāja SIA “Grupa93” pārstāve Sarmīte Lesiņa (tāl. 29171134, e- pasts: sarmite@grupa93.lv, pieņemšanas laiks Carnikavas novada domes Klientu apkalpošanas centrā 20. un 30. martā, kā arī 10. aprīli no plkst. 16.00 – 17.30.). ♦

Z.Varts

<http://www.carnikava.lv/pasvaldiba/sabiedriskas-apspriedes/sabiedriskas-apspriedes/2694-publikajai-apspriesanai-nodod-novada-teritorijas-planojuma-2017-2029-gadam-pirmo-redakciju-un-vides-parskata-projektu-2>

The screenshot shows the website of Carnikava Municipality. At the top, there is a navigation menu with categories: JAUNUMI, PASVALDIBA, PAKALPOJUMI, KOMUNĀLSERVISS, IZGLĪTĪBA, KULTŪRA, ATTĪSTĪBA, NOVADS, SPORTS, TŪRISMS. The main content area features a large image of two swans in a pond. Below the image, there is a section titled "Publiskajai apspriešanai nodod novada teritorijas plānojuma 2017. - 2029. gadam pirmo redakciju un vides pārskata projektu". The text explains that the planning document is being prepared and that public consultation will take place from March 9 to April 13, 2017. There is also a section for a survey titled "APTAUJA" with various options for how to participate.

<http://www.grupa93.lv/lv/pazinojumi/carnikavas-novada-teritorijas-planojuma-2017-2029-gadam-1-redakcijas-un-vides-parskata-projekta-nodosanu-publikajai-apspriesanai/>

The screenshot shows a public notice from Group 93. At the top, there is a logo "93" and the text "RAILBALTICA | MADCITY". Below the logo, there is a navigation menu with categories: JAUNUMI / PAR MUMS / PAKALPOJUMI / KONTAKTI. The main content area features a large map of Carnikava and Gauja. Below the map, there is a section titled "CARNIKAVAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2017.-2029.GADAM 1.REDAKCIJAS UN VIDES PĀRSKATA PROJEKTA NODOŠANA PUBLIKAJAI APSPRIEŠANAI". The text explains that the planning document is being prepared and that public consultation will take place from March 9 to April 13, 2017.

<https://www.carnikava.lv/component/content/article/20-latviesu/jaunumi/attistiba/2731-27-aprili-sanaksme-par-teritorijas-planojuma-pirmo-redakciju>

① <https://www.carnikava.lv/component/content/article/20-latviesu/jaunumi/attistiba/2731-27-aprili-sanaksme-par-teritorijas-planojuma-pirmo-redakciju>

Carnikavas novads

JAUNUMI PAŠVALDĪBA PAKALPOJUMI KOMUNĀLSERVISS IZGLĪTĪBA KULTŪRA ATTĪSTĪBA NOVADS SPORTS TŪRISMS

APTAUJA

Kādus e-pakalpojumus Jūs šogad esat izmantojis/-usi?

- Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa
- Citus
- Iesniegums pašvaldības iestādei
- Neizmantoju e-pakalpojumus
- Iesniegums par NĪN atvieglojumu piemērošanu
- E-iesniegums VSAA pakalpojumiem
- Informācija par sociālās apdrošināšanas iemaksām
- Valsts ieņēmumu dienesta EDS

Rakstos

27. aprīlī notiks sanāksme par saņemtajiem priekšlikumiem jaunā novada teritorijas plānojuma pirmajai redakcijai un vides pārskata projektam

Ceturtdiena, 13. Aprīlis 2017 13:44.



27. aprīlī plkst. 18.00 Carnikavas pamatskolas aktu zālē (Nākotnes ielā 1, 2. stāvā) notiks sanāksme, kurā tiks izskatīti Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta apspriešanas laikā saņemtie iedzīvotāju priekšlikumi un institūciju atzinumi.

Papildus informācija par sanākumi:

- teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs Zintis Varts, tālr. 67993428, 20237346, e-pasts: zintis.varts@carnikava.lv;
- teritorijas plānojuma izstrādātāja SIA "Grupa93" pārstāve Sarmīte Lesiņa, mob. 29171134, e- pasts: sarmite@grupa93.lv.

PASĀKUMI NOVADĀ



Pieejamība www.geolattija.lv

https://geolattija.lv/geo/tapis3#document_6050

← → ↻ 📍 State regional development agency [LV] | https://geolattija.lv/geo/tapis3#document_6050 ☆ 🔔 🌐

LV EN ↕ Mana darba vieta

GEO Latvija.lv

Kartes pārliks Ģeoprodukti Karšu galerija Teritorijas attīstības plānošana Metadatu katalogs +

Meklēt kartē adresi, teritoriju vai zemes vienību

1 : 200,000 Automātiskā tīslummaipa



ATPAKAL

Rīgas plānošanas reģions → Carnikavas novads → Carnikavas novada teritorij...

Carnikavas novada teritorijas plānojums 2017. - 2028. gadam (1.0 redakcija)

VĒSTURISKĀ REDAKCIJA

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi	09.03.2017.-13.04.2017.	Apspriešana notifikācijas
Carnikavas novada teritorijas plānojums 2017.-2028.gadam	09.03.2017.-13.04.2017.	Apspriešana notifikācijas
Vides pārskata projekts	09.03.2017.-13.04.2017.	Apspriešana notifikācijas

Datnes

- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi
- Lēmums
- Grāfiskā daļa
- Vides pārskats
- Citas daļas
- Paskaidrojuma raksts

Karšu slāņi

- Tematiskie slāņi
- Reglamentētie slāņi
- Citas datu kopas

Biežāk uzdotie jautājumi Izvēlētie dokumenti (1) Kartes apzīmējumi

LV Latvija (Latvija)

**CARNIKAVAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2018. – 2028. GADAM UN
VIDES PĀRSKATA PROJEKTA
publiskās apspriešanas sanāksmes
PROTOKOLS**

SANĀKSMES NORISES DATUMS UN VIETA: 2017. gada 30. marts, Carnikavas pamatskolas aktu zāle, 2. stāvs, Nākotnes iela 1, Carnikava

SANĀKSMI VADA: Sarmīte Lesiņa, SIA “Grupa93”

PROTOKOLĒ: Klinta Alpa, SIA “Grupa93”

SANĀKSMES DALĪBNIEKI: Skat. 1. pielikumu

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst. 18:00

SANĀKSMES GAITA:

Z.Varts, Carnikavas novada teritorijas plānotājs/teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs atklāj sanāksmi, informē par turpmāko sanāksmes gaitu un dod vārdu teritorijas plānojuma izstrādātāja SIA “Grupa93” pārstāvei S. Lesiņai

S.Lesiņa izskaidro, kādā plānošanas stadijā šobrīd ir Carnikavas novada teritorijas plānojums un kādēļ esam šeit sapulcējušies. Detāli iepazīstina ar jaunā Carnikavas novada teritorijas plānojuma risinājumiem, izskaidro atšķirības starp jauno un veco teritorijas plānojumu, iepazīstina ar teritorijas plānojuma izstrādes pamatprincipiem, kā arī ar līdzšinējo un turpmāko teritorijas plānojuma izstrādes procesu.

Iedzīvotājs: Kādas ir galvenās atšķirības starp jauno un veco plānojumu? Vai arī, kā Jūs minat, atšķirīgas ir tikai krāsas?

S.Lesiņa: Neesam mainījuši nevienu apbūves parametru tādā izpratnē kā augstums, blīvums, intensitāte – tas ir viens pret vienu pārņests. Ir iespēja izsekot līdzī pēc paskaidrojuma raksta – iepriekšējais zonējums pret jauno. Sākotnējā nostāja bija tāda, ka, ja pretī nav konkrēts priekšlikums, vēlme un pamatojums, tad nekas netiek mainīts. Ja apspriešanas rezultātā radīsies nepieciešamība un pamatojums veikt grozījumus/izmaiņas – tas tiks izskatīts. Iepriekšējā plānojuma uzstādījumi ir bijuši pamatoti, līdz ar to, izstrādājot jauno teritorijas plānojumu ir bijis pamats to pārmantot. Līdzīgi kā mūsdiā ir pamats teikt, ka jauktajās teritorijās – 5 stāvi piekrastes pašvaldībai ar esošo mājīgo/omulīgo dzīves vides raksturu, ir saglabājami. Pret veco plānojumu, esam definējuši ainaviski vērtīgu teritoriju, kas ir mūsu atbilde uz to, ka neredzam pamatu un iemeslu vēl vairāk paplašināt esošo piejūras dabas parku, kas jau aizņem visu pludmales posmu, bet tā kā Gaujas grīvas teritorijas ir ainaviski pievilcīgas, caur ainaviski vērtīgās teritorijas statusu pasakām, ka aktivitātes saistībā ar labiekārtojumu ir papildus jāpamato, jāveic ainavas ietekmes izvērtējums, pašvaldība ir tiesīga pieprasīt detālplānojumu un publiskās apspriešanas procesu.

M. Nikmane iepazīstina ar Carnikavas novada teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes pamatprincipiem un procesa virzību.

S.Lesiņa aicina iedzīvotājus uzdot jautājumus.

D.Pūka: Liels darbs ir ieguldīts, uzskatāms teritorijas plānojums, bet prezentācijā nedzirdēju neko par to, kas notiek ar Eiro Velo 13. Carnikavieši par savu naudu ir uzbūvējuši divlīmeņu multifunkcionālu tiltu, bet tagad esam atstāti “ķīlnieku lomā”. Šis ir politiska mēroga, Eiropas un pat pasaules mēroga

projekts. Minējāt tādus vārdus kā rekreācija un tūrisms, minējāt Latvijas dzelzceļu, kurš ir norezervējis robežas, kuras iet pāri dažādiem mikroliegumiem, minējāt Tallinas šoseju, kura ies pāri purviem. Kas notiek ar šo Eiro Velo 13 – Eiropas mēroga veloceļu, kad varētu savienot Rīgu ar Carnikavu?

S.Lesiņa: Teritorijas plānojuma kompetencē ir atspoguļot ļoti konkrēti lietas vai arī noteikumus atrunāt nosacījumus. Veloceliņu infrastruktūru Carnikavas novada teritorijā atļauts īstenot atbilstoši konkrētiem būvprojektiem, tādēļ teritorijas plānojuma galvenajā kartē, t.sk., Eiro Velo 13, kā konkrēta līnija netiek attēlots, tieši dēļ tā iemesla, ka konkrētajam projektam vēl nav noslēdzies IVN process, kurš dos atbildi uz to, kāds būs gala trases novietojums. Vienlaicīgi plānojuma sastāvā, ja mājas lapā pamanījāt, ir tematiskās kartes, t.sk., ceļu infrastruktūra, aktīvās atpūtas taku tīkls, kur Eiro Velo 13 ir attēlots atbilstoši šī brīža situācijai. Projektu īsteno atbilstoši tam, kā noslēgsies IVN process un pēc konkrētā būvprojekta. TP neierobežo šī projekta īstenošanu.

M.Nikmane papildina – noslēdzas IVN procedūra, VPVB izdod atzinumu par IVN ziņojumu un atbilstoši tam, pašvaldība akceptē paredzēto darbību, tad var sākties projektēšana.

S.Lesiņa: TP atspoguļo to elastīgumu, atkarīgi no tā kads būs lēmums, to varēs īstenot. Ja kartogrāfiskajā materiālā ieliksīm taisnu, konkrētu svītru, tas var radīt ierobežojumus. Varētu būt, ka apbūves noteikumu pielikumā mēs pievienojam shēmu. Tas palīdz Dabas aizsardzības pārvaldei, dabas parka noteikumi šobrīd definē atļautās darbības saskaņā ar teritorijas plānojumu, kas interpretējams no tekstuālās daļas un telpiskā atspoguļojuma. Gala atbilde ir IVN rezultāts.

D.Pūka jautā, kad tas varētu būt?

I.Stalidzāne: Aprīlī būs izpēte uz vietas, maijā sagatavos ziņojumu.

M.Nikmane: Process ir aptuveni 3 mēneši. Vasarā/uz rudens pusi.

Iedzīvotājs: Esmu no Gaujas. Pie Dzirnezera ir pazaudēta aizsargjosla. Ir izārdīti vēsturiskie gājēju celiņi. Iedzīvotāji staigā uz dzelzceļu. Ir jābūt piekļuvei pie publiska ezera. Jaunais saimnieks ir pārņēmis visu aizsargjoslu – tagad viņš saka, ka nebūs nekādu aprobežojumu. Taču, jāņem vērā, ka ja tomēr tiks radīti aprobežojumi, tad būs jāiet apkārt 2 km uz dzelzceļu, Carnikavas tiltu. Viss celiņš ir izārdīts, bet visi cilvēki staigā. Carnikava pazaudē 20 ha ezera. Tikai vasarā pamanīju, ka uzlika kupicas, kuras stāv daudz tālāk aiz ezera aizsargjoslas. Ir vajadzīga kāda komisija, jo kad griežamies būvvaldē, viņi negrib šo jautājumu skatīt. Visi var aizbraukt un aplūkot šo situāciju.

S.Lesiņa: Vai es pareizi sapratu, ka baža ir par to, ka vai tiek nodrošināta tauvas josla gar ezera krastu un piekļuve? Varu atbildēt – ārpus teritorijas plānojuma pastāv zvejniecības likums, kurš nosaka tauvas joslas būtību, ka tā nedrīkst būt nožogota un tā ir sauszemes daļa atkarībā no tā, kā mainās ūdens līmenis, tātad, ja ūdens/krasta līnija mainās, neatkarīgi no tā zemes īpašniekam ar ko robežojas brīvā telpa gar krastu, ir jānodrošina.

D.Pūka: Cik metru?

M.Nikmane: Publiskajiem ūdeņiem 10m. Tajos gadījumos, ja krastā ir apbūve, viņa var tikt nedaudz sašaurināta.

S.Lesiņa: Varam rezumēt, ka TP pasaka to, ka minimālā publiskā piekļuve līdz tauvas joslai ir atzīmēta ar šīm te sarkanajām bultiņām “Nozīmīgākās piekļuves iekšzemes publiskajiem ūdeņiem”. Šie priekšlikumi izrietēja no publisko ūdeņu tematiskā plānojuma, ja redzat nepieciešamību veidot vēl, tad varat to iesniegt iesnieguma formā un mēs to tālāk izvērtēsim. Tātad ir priekšlikums – papildus publiskās piekļuves vieta pie Dzirnezera no kooperatīva “Salūts” puses. Jūs savā iesniegumā varētu precizēt.

Iedzīvotāja: Principā tad celiņu būtu iespējams TP iezīmēt?

S.Lesiņa: Tas nav TP jautājums mēroga noteiktības dēļ – 1 mm ir 10 metri, citādā veidā TP kompetencē ir pateikt, kas ir publiskai piekļuvei nepieciešamā infrastruktūra, tā kā to mēs varam definēt ar simboliem vai principiāli, bet nevaram to attēlot tādā detalizācijā kā projektā (4, 5, 10 m), bet ja ir interese un pamatojums, varam TP papildināt.

D.Pūka: Dzirnezers ir lielākais ezers Carnikavas novadā, mūsu pērle, kungam ir pilnīga taisnība, dzīvoju šeit kopš 1969. gada. Patīk privāto uzņēmēju projekti, skaisti attīstās Gaujas ciems Jautājums par privāto Dzirnezera daļu- viņš ir iezīmēts sarkanā krāsā. Ko tas nozīmē?

S.Lesiņa: Tā ir sauszemes teritorija. Ūdens teritorijai atļautā izmantošana atbilstoši viss, kas atbilst ūdens spektram. Nav nekādu ierobežojumu ne privātajā ne publiskajā..

D.Pūka: Ko tas sarkanais nozīmē?

S.Lesiņa skaidro, ka tā ir sauszemes teritorija, kurā ir atļautas jauktas apbūves zonās atļautā izmantošana, t.i., dzīvojamā apbūve, publiskie, komerciālie, tūrisma objekti.

I.Kucevalovs: Minējāt, ka Jūs uzskatāt, ka daudzstāvu mājas mūsu novadam neesot nepieciešamas. Mans viedoklis ir līdzīgs, bet Garcēmā, teritorija aiz dzelzceļa ir iezīmēta kā daudzstāvu māju teritorija.

S.Lesiņa: Šīs teritorijas balstās uz to, ka tās pēc būvju klasifikācijas/plānojuma iekļaujas mazstāvu apbūves teritorijā, bet zinot praksi, kad ir četrstāvu apbūve uz Saulkrastu pusi braucot, kas pēc plānojuma daļējuma skaitās kā daudzstāvu apbūve, kas ir iemesls tam, ka teritorijas definējam kā daudzstāvu, ar iespēju izbūvēt mansarda stāvu, jo dabā ir trīsstāvu. 5 stāvi maksimāli pieļaujama apbūves augstums daudzstāvu apbūves teritorijas paliek jebkurā gadījumā.

I.Kucevalovs: Kāpēc ir izvēlēta taka no Nogāzes ielas līdz jūrai, kaut arī daudz loģiskāk būtu bijis izvēlēties tieši Mežciema ielu, kur jau ir asfaltēts ceļš. Šeit pirmkārt vajadzēs nolīdzināt visus kalnus, nocirst daudz koku un tas arī palielinātu izmaksas.

S.Lesiņa: Tātad visas šīs apkalpes transportam paredzētās izejas – tām nav uzstādījums būt kā asfaltētiem ceļiem. Šeit ir dots nosacījums pielāgot tik daudz, kas ir kontekstā ar konkrēto reljefu, gan precizēt šo vietu. Balstījāmies uz to kā topogrāfijā nolasās esošās takas, bet viņa var tikt precizēta. Mēs, protams, zinām, ka ir būtiskas reljefa atšķirības – būtība ir tāda, ka pret Garcēmu šāda viena piekļuve ir vajadzīga, bet tā var tikt precizēta, atkarībā no tā, kura no šīm esošajām takām, kura ir piemērotāka, vismazāk bojātu reljefu. Segumu jāveido tādu, cik ir minimāli nepieciešams, lai apkalpes/glābšanas transports varētu nokļūt. Ir arī dažādi sezonāli risinājumi. Segumu un platumu nosaka konkrētā projektā.

I.Kucevalovs: Kādēļ nav izvēlēta Mežciema iela?

S.Lesiņa: Ja pamatotāka ir Mežciema ielas izvēle, varat to ierosināt.

D.Pūka: Viņi neizvēlējās Mežciema ielu, jo tur beigās ir krauja, tur neviena glābšanas laiva nevar tikt lejā.

I.Kucevalovs: Pludmales pie Kalngales, Garcēma un Garupes iezīmētas kā pludmales ar labiekārtojumu, bet tas ir pretrunā ar 2014. gadā apstiprināto attīstības plānu, kurš paredz, ka tur nevar būt tirdzniecības vietas, taču saskaņā ar jūsu plānu var.

S.Lesiņa: Tātad jūsu priekšlikums ir tāds, ka būtu jāsamazina atļauto izmantošanu veids.

I.Kucevalovs: Jā, saskaņā ar jau esošo attīstības plānu.

S.Lesiņa: Var pieprecizēt, jo jēdziens “tirdzniecības vieta” ir ļoti dažāds, atkarībā no mēroga, no sezonālātes, no veida kādi vēl saskaņojumi nepieciešami. Plānojums nosaka tikai atļauto funkciju.

I.Stalidzāne: ūdeņu apsaimniekošanas plānā tika atzīmētas šīs nepieciešamās atpūtas vietas pie jūras, attiecīgi visu to kā tiks plānots un darīts regulē saistošie noteikumi, kas tagad tiks izstrādāti. Saistošie noteikumi arī noteiks, kāda veida tirdzniecības vietas tur būs iespējamās. Jebkurā gadījumā tur nav domātas nakts atpūtas vietas, tas ir domāts, lai būtu pieejams ūdens, saldējums u.tml. tirdzniecība.

I.Kucevalovs: Diskotēkas vairs nebūs?

I.Stalidzāne: Nē.

I.Kucevalovs: Bet tomēr, kā tas saskaņojas ar jau apstiprināto attīstības programmu?

I.Stalidzāne: Tas arī tiks tagad izvērtēts pēc saistošajiem noteikumiem, kuri tiks izstrādāti.

S.Lesiņa: Tā sakarība arī ir – TP attiecībā uz pludmali nosaka atļauto izmantošanu spektru, konkrētie nosacījumi tiks atrunāti atsevišķos saistošajos noteikumos, līdztekus pludmales apsaimniekošanas jautājumiem. Plānojuma būtība ir iedot “rāmi”, lai caur atsevišķiem saistošajiem noteikumiem to varētu detalizēt. Plāns neaizstāj nevienu būvprojektu un tā saskaņošanas kārtību.

E. Treijs: Runa iet par rūpniecības teritoriju. Ja es pareizi sapratu, tad smagā rūpniecība Carnikavas novadā nebūs, līdz ar to rodas loģisks jautājums – kāpēc tiek saglabāta šī teritorija ar pieļaujamo statusu

rūpnieciskā apbūve, nevis jaukta, kas arī starp citu paredz vieglo rūpniecību. Kāpēc mēs pazeminām zemes vērtības, nosakot ierobežojumus izmantošanā? Otrs jautājums – vai IVN kontekstā ir veikts Ādažu privātā lidlauka ietekmes novērtējums uz blakus esošajām zemēm?

S.Lesiņa: Būtība šāda rūpnieciskās apbūves zonējumam ir iemesls pārnest no vecā plānojuma, arī vecajā plānojumā šī smagā rūpniecība nebija atrunāta, bet atšķirība no jaunā ir tāda, ka šeit ir plašāks spektrs – noliktava, lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve, faktiski, ja palūkojas uz Carnikavas novada teritoriju – tik plašs spektrs vairāk nekur nav. Neinterpretējam, ka tas sašaurina

E.Treijs: Tas pazemina vērtību.

S.Lesiņa: Tā ir tāda pati kā līdz šim.

E.Treijs: Turgus vērtība nē, jo rūpnieciskā apbūve un jaukta tipa apbūve, kas paredz privātmāju ir pavisam cita.

S.Lesiņa: Iepriekšējā plānojumā arī šeit bija tāds pats zonējums, ja ir pamats teikt, ka to būtu jāmaina, tad varat sniegt priekšlikumu

E.Treijs: Mans priekšlikums ir mainīt uz JC

M. Nikmane: Tas protams ir izvēles jautājums un to mēs tagad arī apspriežam, bet nekur jau nav teikts, ka rūpnieciskās apbūves teritorijā nevar būt tikai vieglā rūpnieciskā apbūve, kopumā ar zemāku ietekmes līmeni.

E.Treijs citē apbūves noteikumus – rūpnieciskā apbūve, tehniskā apbūve..

S.Lesiņa: Šeit līdzī jāseko, apbūves noteikumu pielikumā ir plašais izklāsts un attiecīgi tas, kas ir ar vienu vārdu apzīmēts sevī ietver tekstila, apģērba, ādas, pārtikas, mēbeļu, poligrāfijas u.c. vieglo rūpniecību un visu, kas nerada būtisku piesārņojumu, kas ir pietiekami plašs spektrs.

E.Treijs: Katrā ziņā, tas nepieļauj privātmāju attīstību.

S.Lesiņa: Jā, jo tas nebija iepriekšējā plānojumā. Priekšlikumu esam fiksējuši un izskatīsim. Par otru jautājumu varu atbildēt, ka motīvs ir aizsargjoslu kartē parādīt šo 2km rādiusu ap lidlauku. Atskaites punkts ir šī te saimnieciskā darbība, saskaņojums ko nosaka normatīvais akts attiecībā uz civilajiem lidlaukiem, kas attiecas uz apbūves augstumu.

M. Nikmane: Vides pārskatā īpašu vērtējumu mēs neesam veikuši, bet esam to iekļāvuši aizsargjoslu kartē, kas ir saistoša. Vides pārskatā šī teritorija ir iekļauta risku objektu un teritoriju sadaļā.

E.Treijs jautā vai plānojuma IVN izstrādes komandai bija informācija par nolaišanās/pacelšanās joslu/koridoru, ko nosaka aviācijas likums.

S. Lesiņa: Tas tiek atrunāts ar rādiusu. Pacelšanās/nolaišanās koridora precizējums ir saskaņā ar lidlauka administrāciju, jo to nosaka regulējums. Mēs sazinājāmies un lūdzām vai ir kāda precīzāka informācija, ko atspoguļot, nonācām pie atbildes kā arī plānojumā ir tāds punkts, arī Ādažu pašu plānojumā tas ir atrunāts.

M. Nikmane: Mēs attēlojam tikai to teritoriju, kur iestājas apbūves laukuma aprobežojums. Jūs varbūt domājat visu koridoru?

E.Treijs: apbūves aprobežojums tieši šeit panāk daudz.. problēma ir tā, ka nekad nav ticis izvērtēts un netiek attēlots.

M. Nikmane: Lidlauks saņem oficiālus dokumentus savai darbībai, tie arī ir tie dokumenti, ko mēs izmantojam. Tas ir izvērtēts. Lidlauks oficiāli darbojas. Cits jautājums ir par Jūsu informācijas avotu, jo mēs tomēr atsaucamies uz oficiāliem avotiem.

E.Treijs: Sarakste ar civilās aviācijas aģentūru, kur tiek aprakstīts šis te koridors un ierobežojumi.

S. Lesiņa: Ja jums ir šāda informācija, kas var mums palīdzēt precizēt, tad droši varat atsaukties, jo pēc mūsu pieprasījuma, citu informāciju, kā tikai šo rādiusu un nosacījumu, ka darbība ir skaņojama, ne aģentūra, ne arī pats lidlauks nav sniedzis.

D.Pūka: Jūs esat privāta kompānija, saņemat naudu par šo plānojumu – tagad jūs lūdzat privātai personai sabiedriskā kārtā dot informāciju.

S.Lesiņa: Kāds bija jautājums, tāda ir atbilde. Mēs strādājam ar tiem materiāliem, ko pēc pieprasījuma esam saņēmuši.

D.Pūka: Cilvēks ir pētījis, sarakstījis ar šo aģentūru, tas ir darbs, ko cilvēks ir ieguldījis, varbūt viņš Jums pārdos šo informāciju.

E.Treijs: Esmu ļoti pārsteigts, ka Jums šīs informācijas nav, jo pēdējo gadu laikā ir bijusi intensīva sarakste ar Carnikavas būvvaldi, kur viņiem šī informācija tika norādīta un sūtīta un prasīts, kādēļ nekad nav veikts kaut kāda aizsargjoslas uzstādīšana/noteikšana.

S.Lesiņa: Tāpat kā visas aģentūras, arī Civilā aviācijas aģentūra sniegs savu atzinumu. Mēs varam papildus protams vērst uzmanību uz šī jautājuma precizēšanu un, ja līdz plānojuma publiskās apspriešanas beigām tiks saņemta šī informācija, to mēs varam iekļaut plānojuma risinājumos.

E.Treijs: Carnikavas novada dome nevēlas atzīt, ka savulaik ir pieļāvusi lidlauka izveidi neizvērtējot koridoru.

M.Nikmane: Es tomēr vienu lietu nesaprotu. Civilā aviācijas aģentūra mums sniegs atzinumu un protams, ja ir kļūda, tad viņi to savā atzinumā arī norādīs.

S.Lesiņa: Mēs varam papildus aģentūrai jautāt, ka ir šāds jautājums..

E.Treijs: Par aprobežojumu noteikšanu uz zemes īpašuma ir jāinformē zemes īpašnieks un godīgi sakot, par to pienākas attiecīgas kompensācijas.

S.Lesiņa: Esam piefiksējuši, ka šis ir jautājums, kas interesē.

L.Eglāja: Jautājums par Gaujas ieteku, par Jūras lejas pļavām. Šī ir vienīgā teritorija, kas ir izslēgta no visa dabas parka, līdz ar to tas ir iekārojams rajons un ja apskatam ss.lv sludinājumus, tur arī pārdodas šīs teritorijas un norādīts, ka tur ir iespējama būvniecība līdz ar to jābūt piesardzīgiem, ko mēs atļaujam teritorijas plānojumā. Šeit ir publiskās apbūves teritorija, tur es saprotu, pašvaldība plāno autostāvvietu, kas ir ļoti labi, bet zemāk ir privātā teritorija un šobrīd tur kā papildizmantosanas veids ir noteikta daudzdzīvokļu māju apbūve.

S.Lesiņa: Ir publiskās apbūves zonējums, bet papildus šī ir ainaviski vērtīgā teritorija, kas nosaka to, ka ir publiskā apbūve un dzīvojamā apbūve vietās, kur tā jau vēsturiski ir bijusi, tāds ir šīs ainaviski vērtīgās teritorijas nosacījums. Tāds ir pašreizējais formulējums apbūves noteikumos. Tāda ir tā ainaviski vērtīgās teritorijas jēga. Tas labiekārtojums, kas ir saistīts ar dabas tūrismu un apbūvi ar publisku funkciju.

L.Eglāja: Ir atļauta 12 m apbūve, tad sanāk četrstāvu mājas?

S.Lesiņa: 3,5m ir vidējais ekvivalents. Tātad, ja ir publiskās apbūves objekts, tad tas var būt maksimāli 12m augsts, kas sanāk 3-4 stāvi.

L.Eglāja: Tas ir arī DA4 teritorijās.

S.Lesiņa: DA4 pārmantojas no rekreācijas teritorijas, kas ir pamats un ar tādu pašu nosacījumu mēs pārnesām uz jauno plānojumu.

L.Eglāja: Nav iespējams noteikumos noteikt, ka attiecībā uz to ir zemāka apbūve?

S.Lesiņa: Tas ir maksimāli pieļaujama, konkrētā būvprojekta ietvaros, ņemot vērā, kā attīstības ieceres koncepts tiek pasniegts, to ir iespējams noteikt. Šis ir maksimālais, tas nav obligātais vai viennozīmīgi piemērojama.

L.Eglāja: Vēl ir jautājums par šo ceļu, es saprotu, ka iepriekšējie ceļi tur ir bijuši redzami dabā, bet šeit tas ceļš īsti nav, viņš ir nedaudz, bet tur tālāk neturpinās, kā viņš tur bija definēts?

S.Lesiņa: Tās pašas kategorijas, kas ir nozīmīgākās piekļuves publiskiem ūdeņiem. Šis priekšlikums izrietēja darba izstrādes procesā ar skaidrojumu, ka ar tām interesēm un ikdienas vajadzībām, kas saistītas ar Gaujas kā ūdens izmantošanu, maksšķerēšanas, zvejas iespējām, lai tiktu nodrošināta ērtāka laivu piekļuve. Tālākais protams ir projekta risinājums un saskaņojums to starp ar visām tām institūcijām, kas skaņo jebkuru projektu, bet principiāli savienojums kā tāds starp Laivu ielu un Gauju plānojumā tiek parādīts kā iespēja, kuru tālāk var risināt

L.Eglāja: Kādas nozīmes tas ir? Tā ir taka vai var būt arī asfaltēts ceļš?

S.Lesiņa: Teritorijas plānojums nedefinē ceļa segumu. Tas ir ar mērķi – publiska piekļuve. Būvprojektā nosaka tā parametrus, ņemot vērā konkrētās vietas apstākļus, lai nodrošinātu publisko piekļuvi. Šobrīd neesam definējuši ne maksimālo, ne minimālo parametru, tas ir būvprojekta jautājums, mēs pasakām, ka vispār savienojums šeit ir pamatoti.

L.Eglāja: Tā bija jūsu iniciatīva, neviens to neierosināja un dabā tur nav..

S.Lesiņa: Tas ir no diskusijām, kuras ir bijušas un mēs redzam tam pamatojumu, kā arī tas tika pieminēts publisko ūdeņu plāna ietvaros.

L.Eglāja: Tas sanāk tieši pāri pļavām, kur tagad ir niedres. Manuprāt tur neiederas ceļš. Izskatās, ka tas ir pirmais solis, lai tur sāktos apbūve.

S.Lesiņa: TP mūsu pirmais solis bija saprast, kas ir šīs publiskās piekļuves vietas publiskajiem ūdeņiem – tas ir uzstādījums un mērķis – savienojums Laivu iela – Gauja. Tam nav nekādu paslēptu nolūku.

L.Eglāja: Šos visus gadus tur nevienam nav bijusi vajadzība braukt.

S.Lesiņa: TP tā ir perspektīva kā iespēja, ja tas ir ekonomiski pamatoti, TP dod iespēju to tālāk risināt.

L.Eglāja: Pēdējais jautājums - iepriekšējā teritorijas plānojumā, ja runājat par pārmantojamību, šeit bija iezīmēta iela un viņa turpinājās, līdz ar to gājēji varēja uzreiz tikt uz ielu, ejot pa šejieni, tagad privātpašnieks ir uzlicis žogu, pašvaldība neiebilda, ka tā iela pēkšņi beidzās un iedzīvotājiem ir jāiet apkārt ar līkumu. Kādēļ ir izņemta tā iela ārā?

S.Lesiņa: Šo noprecizēsim, jo būtība bija pārmantot visu, kas bija iekļauts vecajā plānā. Iespējams, tā ir tehniska neprecizitāte, jo apzināti mēs nevienu ielas posmu neizslēdzām ārā. Varbūt varat precīzāk pateikt, kā mums piefiksēt?

Iedzīvotāji: Tā ir privāta iela, es tur katru dienu eju, vārtiņi ir vaļā. Servitūts.

S.Lesiņa: Mēs piefiksējam un noskaidrosim.

Garciema iedzīvotāja: Vai tad, kad vides novērtējums Eiro Velo 13 būs gatavs, vai Jūs pieļausiet konkrētu vienu celiņu vai arī būs kaut kādas alternatīvas? Būs iespēja izteikties? Vai arī tas būs viens lēmums un viss?

S.Lesiņa: IVN tiek analizēti varianti un lēmums būs par vienu konkrētu.

I.Stalidzāne: Šobrīd notiek sarunas ar vides dienestiem par to, ka viņi izvēlas no piedāvātajiem variantiem to variantu, kas ir videi visatbilstošākais.

M.Nikmane: Informācijai, par iespēju iepazīties, ir tā, ka tajā brīdī, kad ziņojumu atkal iesniegs VPVB uz atzinuma saņemšanu, tad tiek ievietots paziņojums gan biroja mājas lapā, gan pašvaldības mājas lapā, un tajā brīdī ziņojums ir pieejams interneta resursos, to nodrošina izstrādātājs. Tur jūs varat paskatīties kartes. Līdz atzinuma saņemšanai, ir jāpaseko līdzī, kad tiek publicēts šis ziņojums biroja un pašvaldības mājas lapā.

Iedzīvotāja: Garezera iela ir dabas liegumā, tur savā laikā tika piešķirtas zemes cilvēkiem par īpašiem nopelniem, mājas būvniecībai, bet šobrīd mēs tur neko darīt nevaram un cik saprotu, tad arī nevarēsim. Kādēļ nekas netiek piedāvāts vai risināts? To īpašumu nav nemaz tik daudz. Protams, mēs saprotam, ka daba ir svarīga un nekādā veidā neiebilstam, tikai gribētu, lai tas jautājums kaut kā tiktu risināts, piemēram, tiktu piedāvāta alternatīva zeme kaut kur turpat līdzās, kas nav dabas teritorijā, kur būtu iespējams uzbūvēt māju, jo zeme ir iedota mājas būvniecībai, maksājam par to nodokļus.

S.Lesiņa: Šo tēmu pieminējām, tiekoties ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Ņemot vērā, ka tā ir dabas parka un lieguma zona, mēs TP, lai kā vēlētos, nevaram šo teritoriju definēt savādāk, kā dabas teritoriju, bet vienlaicīgi, dabas parkam ir uzsākta aktualizācija, šo jautājumu var uzturēt. Par maiņu vai kompensācijas iespējām, cik lielā mērā var pašvaldība piedāvāt.. Pēc būtības tā ir valsts kompetence tādā izpratnē, ka savulaik tika nedefinēts, ka attiecībā uz mežsaimniecisko izmantošanu, zemes īpašnieks ir tiesīgs lūgt vienreizēju kompensāciju, bet tas attiecas tieši uz mežsaimniecību.

M.Nikmane: Mēs to situāciju zinām, un minētā tikšanās bija tieši nedēļu atpakaļ ar DAP un tiešām jautājām kā viņi uz to šobrīd skatās. Atbilde ir tāda, ka tā ir dabas lieguma zona, kur ir stingri aizsardzības noteikumi un jauna apbūve nav iespējama, esošo var rekonstruēt. Ja izstrādā dabas

aizsardzības plānu, tad tomēr jums ir ļoti aktīvi jāiesaistās diskusijās. To mēs plānojumā nevaram atrisināt.

Iedzīvotāja: Es saprotu, bet būtībā ir pārkāptas mūsu tiesības tur kaut ko darīt. Ir tiesības samaksāt nodokli.

M.Nikmane: Par to, ka esat dabas liegumā, Jums būtu jāmaksā zemāks nodoklis.

Iedzīvotāja: Tas arī ir vienīgais. Ir brīvas zemes, varētu samainīt.

S.Lesiņa: Pašvaldība nevar iesaistīties aiz tā iemesla, ka nav brīvu zemes resursu, bet varētu jautājumu risināt ar Latvijas Valsts mežiem. Caur Vides ministriju. Šis ir jautājums, kas risināms valsts līmenī.

Iedzīvotāja: Es gribētu, lai pašvaldība arī kaut kādā veidā piedalās šī jautājuma risināšanā.

M.Nikmane: Tas ir augstāk stāvošs līmenis. Cilvēciski mēs to visu saprotam. Ja šis jautājums jau būtu risināts un būt, kāds lēmums pieņemts, ka ir jākompensē Valsts mežu zemēs, tad mēs varētu arī ielānēt.

Iedzīvotājs: Jāierosina noteiktā kārtībā, tas iet caur parlamentu un tādā pašā veidā, kā tika kompensācijas par mežiem.. bet tas nav caur pašvaldību, pašvaldība nav likumdošanas iniciators šajā jautājumā.

S.Lesiņa: Faktiski tas ceļš būtu ziņa Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

A.Nesterjonoks: Pirmais jautājums – Dārzniecība. Vēl joprojām, gadiem ilgi mazie Getliņi, milzīgs apjoms dārzniecības pārpalikumu lielās kaudzēs, nesakārtota, piesārņota vide, blakus tiek būvēts ciems, drīz būs veloceļiņš, cilvēki kāpu zonā staigā arvien vairāk. Kas tiek darīts, lai zemes īpašnieks kādreiz arī novāktu tos kalnus ar būvgružiem/ pārpalikumiem? Sodi?

S.Lesiņa: Šis ir jautājums, kas nav TP kompetencē. TP nosaka nosacījumus, kas attiecas uz zemes gabalu sadalīšanu, veidošanu, jaunu apbūvi. To, kas attiecas uz īpašuma uzturēšanu kārtībā, lai novērstu vidi degradējošus apstākļus īpašumā, jārisina administratīvā kārtā, to pašvaldība var piemērot, vai šobrīd ir atsevišķi saistošie noteikumi - nemāku teikt.

A.Nesterjonoks: Blakus uzbūvē skaistu veloceļiņu, cilvēki staigā, viss skaisti un blakus degradēta zona. Tas iet kopā ar plānojumu?

S.Lesiņa: Neiet kopā, bet mēs to caur TP nevaram atrisināt. Varam piefiksēt, ka tāds jautājums ir izskanējis.

A.Nesterjonoks: Ko vides cilvēki par šo saka?

M.Nikmane: Tas ir teritorijas apsaimniekošanas jautājums. Pašvaldībai ar pašvaldības policiju ir jāiet un to jārisina.

A.Nesterjonoks: Šeit bija iezīmēts zirgu ceļš, tieši gar mūsu mājām. Mani šis jautājums, protams, uztrauc personīgu iemeslu dēļ, bet ko vides cilvēki saka par to, ka zirgu ceļš iet pāri 3 zonām? Dabas parka zona, lieguma zona un tieši gar mikroliegumu.

S.Lesiņa: Konkrētā karte ar zirgu takām ir kā priekšlikums aktīvās atpūtas tūrisma taku iespējām kā tādām, jo bija interese vienkopus telpiski attēlot, kādi nākotnē varētu būt gājēju, velo ceļi, t.sk., pienāca klāt arī šie te zirgu ceļi jo Carnikavā ir tāds piedāvājums un pieprasījums un šis jautājums ir aktuāls, bet TP to nekādā veidā nenosaka par obligātu. Tas nav saistoši, tas ir informatīvi, neviens nevar šodien vai rīt ņemt un izveidot zirgu taku bez projekta.

A.Nesterjonoks: Bet tas iet kopā ar visiem vides faktoriem, ka pa mikrolieguma zonu iet zirgu ceļš?

M.Nikmane: Tāds priekšlikums ir bijis iesniegts. Tā ir tā lieta, ko es jau pieminēju ātri ejot pāri, ka Dabas aizsardzības pārvalde paskatīsies uz šo shēmiņu un paskatīsies, kā tas iet kopā ar mikrolieguma izmantošanu. Varbūt noteiks kādus laika ierobežojumus, varbūt citus nosacījumus.

A.Nesterjonoks: Pa nakti dabu var postīt, pa dienu nevar?

M.Nikmane: Sezonāli.

S.Lesiņa: Piemēram, ja mikrolieguma mērķis ir putnu ligzdošana, tad mikrolieguma ierobežojums attiecas uz putniem.

Iedzīvotāja: Šī zirgi, kā labā tika izveidota taka vairs tur neeksistē.

Iedzīvotājs: Jūs vispār paskatījāties to karti? Ceļš ir iezīmēts no viņa teritorijas. Vajag paskatīties un tad runāt.

Iedzīvotāja: Tā ir mana zeme pa kuru šī taka ir iezīmēta, es aizrakstīju, ka mēs nepiekrītam, mums atbildēja, ka šie zirgi vairs neesot.

S.Lesiņa: Par interesēm un viedokļiem – arī DAP iedod savu viedokli, protams, apspriešanas rezultātā mēs varam pieņemt lēmumu, ko ar šo shēmiņu darīt.

R.Raimo: To taku nevarēs izveidot, kamēr Dabas aizsardzības plānā nebūs šis taku tīkls apstiprināts.

S.Lesiņa: Punkts viens, un otrs – kamēr ar katru zemes īpašnieku, kuru uzzīmētās takas skars, nebūs panākta vienošanās, nekas netiks veidots, neviens nevar no malas pāri svešai zemei bez saskaņojuma ko tādu veidot. Šīs shēmas mērķis bija radīt kopskatu par kopējo taku tīklu, jo šobrīd neviens tāds materiāls Carnikavas dokumentos nav, ir tikai runāts par to. Tad konkrēti par zirgu takām ir bažas?

Iedzīvotāji: Jā.

M.Nikmane: Protams, ka zirgu takas nevar būt tur, kur zirgu nav vai kaut kas ir mainījies, vai arī īpašnieki nepiekrīt, bet, piemēram, piejūras dabas parkā Mangaļu pussalā ir zirgi un vairāki mikroliegumi, tie kas ir mežu biotopi, nav problēmu, bet kukaiņiem, kas ir smiltīs racēji, ar to ir problēmas, tad tika noteikti ierobežojumi, kur zirgiem pārvietoties. Tā kā zirgi dabas parkā var būt, tas nav pretrunā ar Dabas parka izveidošanas mērķiem, bet tur, kur ir vērtības, tur, protams ir jāskatās vai tai takai iet tur vai kaut kur apkārt – šeit nav runa par dienu vai nakti.

R.Raimo: Tad kad būs Dabas aizsardzības plāna izskatīšana – pastāv divas pieejas dabas parka aizsargāšanai lielu pilsētu aglomerācijās viena lieta ir dabas parks, kur 2 cilvēki gadā parādās un otra lieta, ka tur 300 000 gadā staigā, viens un tas pats aizsardzības modelis neder, tāpēc, pēc mana ierosinājuma, teritorijas plānojumā esam iestrādājuši veloceļu un aktīvās atpūtas taku tīklu, t.sk., baltos koridorus, kur cilvēki vienkārši iet uz jūru. Tā ideja ir tāda, ka lai cilvēki staigātu pa vienām un tām pašām vietām, pašvaldība/atbildīgie dienesti viņas varētu kopt, lai degradācijas procesi būtu pēc iespējas mazāki. Visa ideoloģija ir jāmaina. Igaunijas piemērs – uztaisa jaunus ceļus uz jūru un vecos aizstāda ciet, tur pavisam cita pieeja ir. Mēs pamazām ejam uz to pašu. DAP pēdējā laikā šim uzstādījumam sāk piekrist. Dabas aizsardzības plāns netaps ne vienā dienā, ne vienā gadā, būs dārgs un garš process. Tur iedzīvotāju dalība būs ļoti svarīga. Šeit mēs jau iezīmējam tās vajadzības, kas pašvaldībai ir nepieciešamas, lai pēc tam tur jau pretī būtu. Tas ir pozitīvi manā skatījumā.

M. Jērums uzsver, ka Gaujas palienē nesaskata nekādu ainavu, vienīgi no Gaujas un Jūras puses, ne vairāk. Kādas jaunas ainavas Jūs gribat izveidot?

S.Lesiņa: Tieši to uzsveram, ka ainava no Jūras un Grīvas puses ir motīvs kādēļ arī stratēģijā šī teritorija ir noteikta kā ainaviski vērtīga. Šī ir kā alternatīva iekļaušanai dabas parkā, bet ir piemērotas īpašas prasības un caur TP pašvaldībai ir tiesības izvīzīt papildus prasības. Piemēram, ja tiek veidots labiekārtojums, jāskata vai tas būs skatāmi no Gaujas un Jūras puses.

M. Jērums: Mēs runājam par tūrismu un rekreāciju saskaņā ar vides noteikumiem, bet neredzu citas vietas, kur jau būtu attīstītas ainavas, piebraukšanas ceļi ar velo u.c. veidiem. Ir viens tilts, kur ieguldīti līdzekļi, bet savienot divus kioskus Gaujā un Carnikavā..Kopējais redzējums infrastruktūrai – ceļi, t.sk., Eiro Velo 13.

S.Lesiņa: Atbilde ir tematiskā kartīte, kas ir ceļu struktūra kopā ar velo un gājēju ceļiem, kur ir redzams tīkls un savienojumi, jo TP būtība ir neizvīzīt ierobežojumus šādu savienojumu izveidei, saistošā karte ļauj un tematisko karti var izmantot par pamatu, plānojot konkrētas lietas. Tādā veidā mēs to risinām. Līdzīgi kā bija plānojums par publiskajiem ūdeņiem, nākamais tematiskais plānojums varētu būt par publisko ceļu, taku tīkla izveidi. Pieņemsim, šeit ir sākotnējais iestrādes un tālāk jau var iet pie konkrētām prioritātēm un konkrētiem īstenošanas termiņiem, varbūtējiem finansējuma avotiem. Esam ielikuši iestrādi.

M. Jērums: Mēs tā patīkami braucam caur Saulkrastiem 50 km/h. Vajadzētu to pašu Carnikavā. Ir kāds rēķinājais, cik daudzas mašīnas brauc cauri Carnikavai? Vajadzētu virzīt ieteikumus valstij to ceļu novirzīt.

S.Lesiņa: Tātad Jūsu priekšlikums ir tāds, ka Rīgas ceļam P1 vajadzētu mainīt statusu? Kādā virzienā? Jo jau šobrīd kravas transportam ir ierobežojumi.

M.Jērums: Kravas transports drīkst tikai pievest kravas. Ceļš no Jaunciema līdz Gaujas tiltam.. iegūstam tādu situāciju kā Saulkrastos, tūrisms un rekreācija attīstīsies.

S.Lesiņa: Ja nemaldos, tad stratēģijā kopējo kaimiņu pašvaldību interešu lokā šis savienojums ir fiksēts tālākā perspektīvā.

D.Pūka: Aicinu skatīties uz situāciju kontekstā ar Rīgas plānošanas reģionu (Carnikavas, Garkalnes, Ādažu un Saulkrastu novads) un maģistrālajiem velo, auto, dzelzceļa tīkliem, nenovilkt robežas. Vai varat parādīt Lilastes ciema robežas?

S. Lesiņa kartē parāda ciema robežas.

D.Pūka norāda uz plašāku teritoriju un definē to kā Lilastes ciemu..

S.Lesiņa: Es atvainojos, bet atļaušos Jūs pārtraukt, Jūs maldināt klātesošos. Carnikavas novada administratīvās robežas mēs nemainām un TP esam tiesīgi attēlot plānojumu, kas ir administratīvajās robežās. Pilnīgi piekrītu, ka Saulkrastu novadā šādi nosaukumi.. kopējais konteksts ir labi atspoguļots stratēģijā. Tā ir TP specifika un motīvs, kad pat gribēdami, vairāk neko neatspoguļojam.

D.Pūka: Galvenais ir cilvēka drošība un dzīvība, lūdzu grozīt ciemata robežu un šeit ielikt saskaņā ar LVC baltās zīmes Lilaste, jo tur ir divas minūtes līdz cilvēku bojāejai. Izveidots EiroVelo 13, kurš pēkšņi beidzās, kopumā ir nesaprotama situācija, nāk vilciens, lielākā guļbūve Baltijā ar niedru jumtu. Carnikavas novads neko nedara lietas labā. Priekšlikums uzlikt baltās zīmes un ātruma ierobežojumus, veidot šosejas šķērsojumu un dzelzceļa šķērsojumu.

S.Lesiņa: Piefiksējam šo jautājumu, kas ir LVC jautājums, uz kāda pamata viņi izvieto zīmes.

Iedzīvotājs: Kādēļ Jūs zīmējāt visas tās takas, ja tas neko nenozīmē?

S.Lesiņa: Tas bija lūgums vai mēs varam, izmantojot mūsu kartogrāfu resursus, izveidot kādu uz papīra uzliktu risinājumu, ko varētu arī dot publikai iepazīties, tieši tādām nolūkam, lai varētu domāt, kādu veidot šo nākotnes taku tīklu. Carnikavā neviens uz vietas kartes nezīmē, izmantojām resursus. Par to var izteikt viedokli. Jūtam un redzam, ka tas ir ļoti būtiski un skar daudzus zemes īpašniekus, kas ir jāņem vērā. Tālāk, attīstot taku maršrutus, to ir jāņem vērā.

Norit aktīva diskusija, kuras rezultātā rodas vēl viens priekšlikums – precizēt savienojumu ar jūru, izvērtējot variantu pie Garciema un paredzēt iespēju veidot savienojumu no Laivu ielas.

S.Lesiņa informē, ka būs pieejama individuālām konsultācijām pirmdienas pēcpusdienā, kā arī rakstiski un telefoniski. Paldies visiem par klātbūtni un uzdotajiem jautājumiem! Oficiālā sanāksmes daļa tiek slēgta.

SANĀKSME TIEK SLĒGTA plkst. 20:30

Sanāksmes vadītāja: /S.Lesiņa/

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs: /Z.Varts




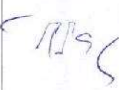


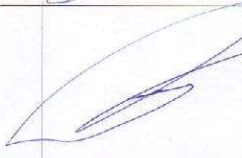


Protokolētāja: /K.Alpa

pielikums. Publiskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku saraksts






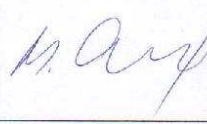





Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029.gadam un Vides pārskata projekta
publiskās apspriešanas sanāksme


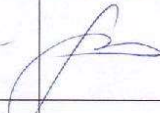

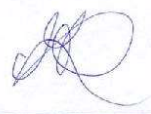
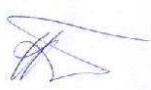

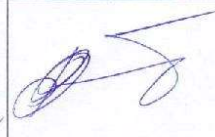
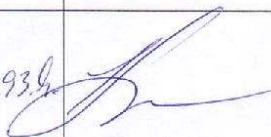
30.03.2017.

Carnikava

n.p.k	Vārds, uzvārds	Parstāvniecība/ uzņēmums/adrese	Kontakttālrunis /e- pasts	Paraksts
1	Liene Eglāja	Carnikava	liene.egljaja@gmail.com	
2	Aldis Blumbergs	Carciems	aldis@latnd.lv	
3.	Gunta Sacenie	Carnikava	sacenie@inbox.lv	
4.	Anna Šolga	Carnikava	29169175	
5.	Jūse Silamīne	Carnikava	juse.silamine@e-carnikava.lv	
6.	Edgars Šlede	Carnikava	edgars.slede@carnikava.lv	
7.	Reimonds Roga	Carnikava	roga.reimonds@gmail.com	
8	Roberts Rāvis	Carnikava	roberts.ravis@carnikava.lv	
9.	Dainis Paka	Saulītes iela 10 Carnikava	dainis.paka@gmail.com	

10.	Gunta Remeš	Leņķi	gundamere@inbox.lv	Remeš
11	Laine Pungjau	Carnikava	tel. 26542300	Luf-
12	Igor Kucenoks	Mērcēni	idk1@inbox.lv	_____
13	Mārtiņš Jērumis	Carnikava	27446295	_____
14.	Kristine Ludina	CARNIKAVA	26160074	Ludo
15	Andris Jakobsos	Carnikava	29156160	Andris
16	ANDRIS SOLOVJOVS	CARNIKAVA	64993428	_____
17	Edmonds GARDENIKS	CARNIKAVA	29221475	_____
18	MARTIŅŠ STRAZDS	CARNIKAVA	29340921	_____
19	ANDRA TREIBAHHA	GARCIENS	29258864	_____
20.	Ainārs Kokorevičs	Gadja	29222044	_____

24	Vladimirs Zitvins	Jaurzemiņi "Carnikava"	Vladimirs.lit @inbox.lv	
25	Madara Gūve	"Jaurzemiņi"	madara.guve@max.lv	
28	OLGERTS PAULOVSKIS	Kalnāle	olgerts.paulovskis @yahoo.com	
29	Astra Paulovska	Kalnāle	olgerts.paulovskis @yahoo.com	
25	Ināra Štelidzāne	Carnikava	inara.s@apollo.lv	
26	Mārtiņš Cizants	Gracere Ile 51	29232 466 mizants58@ gmail.com	
27	Jūta Zēlte	Carnikava	28676612	
28	Janis Mucenčs	Carnikava	janismucencs@inbox.lv	
29	Eduards Burgelis	CARNIKAVA	eduards.burgelis@ inbox.lv	
30	Roberts Kellišs	CARNIKAVA	Roberts.Kellis@ gmail.com	
31	Viesturs Drievins	Carnikava	29105469	

32	Andrus Nestorjonoks	Carnikava	22006678	
33	Manita Hilomane	SIA Grupa93	manita@grupa93.lv	
34	ZINTIS JARTS	CARNIVALAS NOVADA DOME	zintis.varts@ carnuovo.lv	
35	Matiss Lifains	Carnikava	28355686 matiss_lifains @inbox.lv	
36	Jansone Kosmaicwa	Carikava	29104320 kamaire.ve gest.lv	
37	Edgars Trejs	Carikava	29485011 EDGARS.TREJS @GMAIL.COM	
38	Vladislavs Cezhovskis	Carikava	2511134 vladas1@ catnet.lv	
39	Klinda Alpa	SIA "Grupa93"	klinda@grupa93.lv	K. Alpa
40	Scimitr Lesn.	SIA "Supers"	scimitr@supers93.lv	

**CARNIKAVAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2018. – 2028. GADAM UN
VIDES PĀRSKATA PROJEKTA
publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu
izskatīšanas sanāksmes
PROTOKOLS**

SANĀKSMES NORISES DATUMS UN VIETA: 2017. gada 27. aprīlis, Carnikavas pamatskolas aktu zāle, 2. stāvs, Nākotnes iela 1, Carnikava

SANĀKSMI VADA: Sarmīte Lesiņa, SIA “Grupa93”

PROTOKOLĒ: Klinta Alpa, SIA “Grupa93”

SANĀKSMES DALĪBNIEKI: Skat. 1. pielikumu

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst. 18:00

SANĀKSMES GAITA:

Z. Varts atklāj sanāksmi un dod vārdu Carnikavas novada teritorijas plānojuma un Vides pārskata izstrādātāja SIA “Grupa93” pārstāvēm

S. Lesiņa klātesošos iepazīstina ar sanāksmes mērķi un darba kārtību, iepazīstina ar publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem institūciju atzinumiem un atbildes komentāriem uz tiem (protokola 2.pielikums) un fizisko/juridisko personu priekšlikumiem (protokola 3.pielikums), t.sk. akcentē biedrības ”Garciešieši” kolektīvi parakstīto iesniegumu. S.Lesiņa sniedz komentāru par katra saņemtā priekšlikuma/atzinuma ievērtēšanas vai noraidīšanas iemesliem.

M. Nikmane papildina S. Lesiņas teikto vides jautājumos.

Sanāksmes dalībnieks/ biedrības “Garciešieši” pārstāvis: Iebildums. Jūs runājat par parka labiekārtošanu – dabas taku izveidi. Mūsu priekšlikumā bija norādīts, ka mēs neizslēdzam šo iespēju, bet ņemot vērā to, kuru teritoriju bija paredzēts nodēvēt par M1, uzskatām, ka šajā teritorijā objektu būvniecība būtu nelabvēlīga. Nav tā, ka gribam aizliegt jebkāda veida labiekārtojumu – gribam ierobežot būvniecību.

S.Lesiņa: Ar M1 ir apzīmēti meži, kas atrodas Piejūras dabas parka teritorijā. Nosakot atļautās izmantošanas spektru šajā zonā esam vadījušies pēc piemēra kaimiņu (Saulkrastu, Ādažu novadu TP) u.c. pašvaldību teritoriju plānošanas labas prakses piemēriem līdzīga situācija attiecībā uz atļauto izmantošanu iespējām īpaši aizsargājamās mežu teritorijās. M1 nosacījumiem nav pretrunas ar ĪADT mērķiem. Ar pakalpojumu, tūrisma vai sporta jomu saistīto objektu iespējas ir noteiktas nevis kā galvenā, bet papildizmantošanas veidi. TIAN nosaka tikai atļauto izmantošanas veidu/funkciju spektru, taču konkrēto objektu izvietojuma iespējas un apjoms jebkurā gadījumā būt pakārtots MK noteikumiem ĪADT dabas parks “Piejūra” individuālajiem izmantošanas un aizsardzības noteikumiem, dabas aizsardzības plānam u.tml.

M.Nikmane: M1 ir meži īpaši aizsargājamā dabas teritorijā - dabas parkā “Piejūra”, kam ir savs ĪADT funkcionālais zonējums, saskaņā ar MK noteikumiem. Parkam ir paredzēts izstrādāt jaunu dabas aizsardzības plānu un individuālo izmantošanas un aizsardzības noteikumu, kura ietvaros arī detalizēti tiks analizēta līdzšinējā situācija, dabas aizsardzības, turpmākās apsaimniekošanas un infrastruktūras attīstības jautājumi ciešā kontekstā ar ĪADT statusu un dabas vērtībām, uz ko balstoties parka statuss ir

noteikts. Sabiedrībai būs iespējas sekot un līdzdarboties DAP un IADT MK noteikumu izstrādes procesā - sekojiet līdzi informācijai pašvaldības mājas lapā u.c.

Sanāksmes dalībnieks/ biedrības “Garcemieši” pārstāvis: Lūgums pašvaldībai informēt biedrību “Garcemieši” par dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu un publisko apspriešanu.

S.Lesiņa turpina izklāstīt un komentēt katru no saņemtajiem biedrības “Garcemieši” priekšlikumiem.

Sanāksmes dalībnieks/ biedrības “Garcemieši” pārstāvis: Jūs savā skaidrojumā izlaidāt pamatojumus, kādēļ biedrība “Garcemieši” vēlamies, lai tiktu veikti konkrētie grozījumi TP 1.redakcijā

S.Lesiņa: Apliecinu, ka esam ar tiem iepazinušies, bet, mūsaprāt, Jūsu izteiktās bažas nav pamatotas. Tas ir mūsu, kā profesionālu TP izstrādātāju viedoklis. Varam šodien piefiksēt, ka biedrība paliek pie saviem pamatojumiem un ka tās viedoklis nav mainījies.

Sanāksmes dalībniece/ biedrības “Garcemieši” pārstāve: Izskaidrojiet lūdzu, kas ir “mēs”.

S. Lesiņa paskaidro ar uzņēmumu SIA “Grupa93” līdzšinējo profesionālo pieredzi (info skat. www.grupa93.lv) un konkrētajiem speciālistiem, kas strādājuši pie plānojuma izstrādes.

Sanāksmes dalībniece/ biedrības “Garcemieši” pārstāve: Vai vide skar arī cilvēkus vai tikai dabu? Manuprāt vide skar arī cilvēkus, kas tur dzīvo. Vai iedzīvotāju viedoklis vispār kādreiz tiek ņemts vērā?

S.Lesiņa: Uzklusām visas puses, izsakām publiski savus komentārus un viedokli. Lēmuma pieņemšanā būtiski ir katra viedokļa argumentācija, kā arī interešu sabalansēšanas princips, kas viens no plānošanas jomas pamatprincipiem.

M.Nikmane: Jau mēnesi norit publiskā apspriešana, martā bija publiskās apspriešanas sanāksme, kas bija plaši apmeklēta. Nerunājam tikai par dabu, runājam arī par saimniecisko aktivitāšu iespējām, Piejūras dabas parks novadā aizņem ļoti plašas teritorijas un tas ir respektēts gan līdzšinējā laikā gan jaunajā TP.

Sanāksmes dalībniece/ biedrības “Garcemieši” pārstāve: Runa iet nevis par dabas parku, bet par konkrētajām teritorijām, kur dzīvo konkrēti cilvēki. Atgrieziamies tur, kur bijām pirms 5 gadiem ar pludmales apbūvi, diskotēkām un narkomāniem. Šis ir kāja durvīs, lai viņi atgrieztos.

S. Lesiņa: Atkārtoti paskaidro, ka no TP izstrādātāja viedokļa raugoties biedrības “Garcemieši” iesniegto iebilžu pamatā ir nepamatotas bažas. Protokolā tiek fiksēts, ka klātesošie biedrības “Garcemieši” pārstāvji atkārtoti akcentē un uztur apspriešanas ietvaros iesniegtās iebildes. Šīs dienas sanāksmes mērķis ir klātienē paskaidrot izstrādāju viedokli attiecībā uz saņemtajiem priekšlikumiem un fiksēt sanāksmes dalībnieku viedokļus. Mēs šodien nepieņemam gala lēmumu – to pieņems novada deputāti, izskatot apspriešanas rezultātus. Diskusijas mērķis ir, lai tālāk lēmējiem nonāktu visi viedokļi un argumenti, kas ir izskanējuši; tostarp publiski paskaidrot TP Izstrādātāja viedokli par iesniegto priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu.

A.Timofejevs: Argumentējot par priekšlikumiem, vairākas reizes pieminējāt vārdu ilgtspējība. Ilgtspējības pamati ir ekonomika, sabiedrība un daba/vide. Pēc kādas metodes, ar kādiem kritērijiem jūs izvērtējat šos 3 faktoros, lai pateiktu publikas priekšā, ka šiem priekšlikumiem no ilgtspējības viedokļa būs pozitīva ietekme? Es redzu pozitīvu ietekmi tikai uz vienu ilgtspējības faktoru – ekonomiku.

S.Lesiņa: Par savstarpējām sakarībām – pludmale, tās izmantošana, tendences, infrastruktūra, antropogēno slodze u.tml. ļoti rūpīgi tika vērtētas un analizētas nacionālās mēroga Piekastes infrastruktūras tematiskā plānojuma izstrādes ietvaros. Bija atsevišķa izpēte par antropogēno slodzi u.c.; tika vērtētas pludmales apmeklētāju plūsmas, piesaistes objekti, esošās infrastruktūras nodrošinājums, kādas ir sakarības, konstatējamās ietekmes. Skaidri saprotams, ka interese par Carnikavas pludmali ir tikai augšupejoša. Ir iedzīvotāji, kuriem šeit ir īpašumi un apmeklētāji, kuri ir un būs. Jautājuma būtība – kā nodrošināt atbilstošu publiskās infrastruktūras attīstību. Nevis noteikt, ka visa pludmale ir paredzēta jebkādam aktivitātēm, bet mērķtiecīgi tiek domāts, kā nodrošināt atbilstošu labiekārtojumu.

Regulēt apmeklētāju plūsmas; sabalansēt vietējo iedzīvotāju un apmeklētāju intereses; mazināt antropogēnās slodzes un piekrasti negatīvās ietekmes riskus. Tādā veidā tika skatīts šis ilgtspējības faktors. Nākamais – Carnikavas novada publisko ūdeņu tematiskais plānojums, kas tikai integrēts teritorijas plānojumā. Tālākā detalizācija un konkrētu risinājumu izstrāde - konkrētos labiekārtojuma projektos, ievērojot attiecīgi visu saistošos normatīvo aktu, kas attiecas uz pludmali, krasta kāpu aizsargjoslu, IADT teritorijām prasības; saskaņojuma process ar kompetentajām vides institūcijām (RVP, DAP) Būvvalde u.tml.)

Sanāksmes dalībnieks: Pēc būtības Jūs uz manu jautājumu neatbildējāt. Jūs sakāt, ka iedzīvotāju skaits pieaugs.

S.Lesiņa: Prognozes liecina, ka piekrastes apmeklētāju skaits saglabās pieauguma tendenci. Novada apdzīvoto vietu/ciema robežas netiek paplašinātas.

Sanāksmes dalībnieks: Iedzīvotāju skaits Latvijā samazinās, uz kā rēķina pieaugs?

S.Lesiņa: Runa iet par pludmales apmeklētājiem sezonā. Ir pieejams izpētes materiāls par apmeklētāju plūsmām un tendencēm, kas to apliecina.

M.Nikmane: Šī informācija ir iekļauta vides pārskatā.

Sanāksmes dalībnieks: Atsūtiet tos pētījumus

S.Lesiņa: Publiski, kam interesē, pētījumi ir pieejami LR VARAM mājas lapā, zem sadaļas “Piekrastes tematiskais plānojums” – ir pieejami visi šī darba ietvaros veiktie pētījumi – apmeklētāju plūsmu izpēte, antropogēnās slodzes izpēte. Ja nepieciešams, varam nosūtīt uz e-pastu.

M.Nikmane: Informācija, kas attiecas tieši uz Carnikavas novadu no šiem vērtējumiem, ir iekļauta Vides pārskatā, tas ir pieejams jau kopš sabiedriskās apspriešanas sākuma Carnikavas novada mājas lapā, www.grupa93.lv lapā un ģeoportālā, kopā ar citiem teritorijas plānojuma materiāliem.

E.Bisenieks: Nav runa par Jūsu kvalifikāciju, bet par pašvaldības interesēm un iedzīvotāju interesēm, kur katrs velk deķi uz savu pusi un Js esat tam visam pa vidu. Līdz ar to jāsaprot arī šīs bažas. Jautājums – teritorijas, kas ar violetu krāsu iezīmētas no dienvidiem uz dzelzceļa. Domātas rūpnieciskai apbūvei gar ceļu, kas iet Z-D virzienā. Nav runa par to, ka kāds gribētu iznomāt velo vai mazu sveču fabriku uzbūvēt, runa iet par loģistiku. Ja šī teritorija tiks apbūvēta ar loģistikas celtnēm – vai gribēsīm dzīvot tādā garāžu vidē ar intensīvu transportu dzīvot? Es negribētu.

S.Lesiņa: Kurā pusē dzelzceļam Jūs dzīvojat?

E.Bisenieks: Otrā pusē dzelzceļam, tas mani neskar, bet sakars būs tad, kad sāksies putekļi un troksnis. Nav runa par mani, bet par to vai Carnikavā ko tādu vajag.

M.Nikmane: Kāds ir Jūsu priekšlikums, ko tur vajag?

E.Bisenieks: Jāierobežo lielos rūpnieciskos objektus.

M.Nikmane: Loģistikas apjomu ierobežot?

E.Bisenieks: Loģistiku kā tādu. Šobrīd viņa ir iezīmēta tā, bet viņu var paplašināt jebkurā virzienā.

S.Lesiņa: Pareizi saprotu, ka būtu vajadzība veidot kritērijus par objektu pieļaujamo mērogu, uz ko vērsāt uzmanību? Jo šobrīd atļautā izmantošana ir vieglās rūpniecības uzņēmumi, transporta apkalpojošā infrastruktūra, noliktavu apbūve. Apjomu limitu noteikt teritorijas plānojuma līmenī nav pamatojuma – to izvērtē konkrētās apbūves ieceres ietvaros, attiecīgi Būvvalde izvirza nosacījumus tālākai būvprojektēšanai. Jebkurš būvprojekts ir pakļauts vispārīgo augstākstāvošo normatīvu aktu prasībām un robežlielumu ievērošanai, kas attiecas uz vides kvalitātes nodrošināšanu/nepasliktināšanu apkārtējos īpašumos.

E.Bisenieks: Tagad vienā formulējumā iet iekšā sākot no ziloņa un beidzot ar odu.

M.Nikmane: Bīstamo vielu lietošana un fasēšana arī noliktavās iekārtu uzlikšana ir aizliegta, jo tā visa ir smagā rūpniecība.

S.Lesiņa: *Citē noteikumus par Būvvaldes tiesībām izvirzīt konkrētas prasības būvprojektēšanai*

M.Nikmane: Baža ir par transportu vai arī to, kas notiks tur iekšā?

E.Bisenieks: Tie ir absolūti saistīti jēdzieni.

M.Nikmane: Vēršam uzmanību, piemēram, par bīstamo vielu lietošanu – kontekstā ar likumu par piesārņojumu, var ielikt TIAN papildus prasību, ka sājā teritorijā var veikt darbības ar vielām un produktiem tādā apmērā, kas nepārsniedz kādu konkrētu apjomu - t.i. lai nekļūtu par vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objektu. Attiecībā uz transportu, pamatojot apbūves ieceres apjomu, varētu būt piemērojama transporta plūsmu izpēte - uz kā pamata var secināt, par ietekmes būtiskumu un pamatot attiecīgās prasības/risinājumus, kas izvirzāmas plānotajam objektam.

S.Lesiņa: Konkrētajā Garciema gadījumā, kur perspektīvā Ražošanas funkcionālā zona ir pārmantota no līdzšinējā teritorijas plānojuma, atrodas otrpus dzelzceļam – ne jūras pusē; saprotami nodalāma transporta plūsma, nešķērsojot Garciema centrālo daļu. Nesaskatām tur pretrunas ar kopējām Garciema ciema tālākās attīstības iespējām.

E.Bisenieks: Nav būtiski formulējumi, bet psiholoģiskais efekts, piemērs par teritorijām pie Bauskas šosejas.

S.Lesiņa: respektējam jūsu viedokli, bet kontekstā raugoties, iespējas industriālām teritorijām novada robežās ir salīdzinoši nelielas; Garciema stacijas apkārtnē iekšzemes (ne jūras) pusē ir no transportġeogrāfiskā novietojuma, ceļu un dzelzceļa infrastruktūras pieejamības, attāluma pret piekrasti, dabas parku, dzīvojamās apbūves teritorijām u.c. aspektiem vispamatotākā teritorija šādiem mērķiem, tostarp tas bijis paredzēts gan līdzšinējā plānojumā, gan akcentēts citos pašvaldības ilgtermiņa attīstības stratēģiskajos plānošanas dokumentos.

Sanāksmes dalībnieks: Runājot par šo teritoriju, nav iedomājams, ka tur varētu uzsākties būvniecība bez publiskās apspriešanas, kas izriet jau no būvniecības jomas normatīvajiem aktiem. Tostarp tā ir polderu teritorija, gruntsūdeņu līmeņi augsti – tas prasīs būtiskus ieguldījumus. Pašreizējā situācijā teritorijas ir aizaugušas, būtībā degradētas teritorijas. Jautājums- vai saglabāt iespēju attīstībai, vai turpināt nākamos 12 gadus atbalstīt drīzāk zemju aizaugšanu, ierobežojot saimnieciskās darbības iespējas.

E.Bisenieks: Tur es jums piekrītu.

S. Lesiņa: TP kompetence neizslēdz nevienā mirklī visus tālākos saskaņošanas procesus, kuriem jāiet cauri, lai realizētu konkrētu attīstības ieceri (detālplānojuma vai būvniecības ieceres publiskās apspriešanas procedūras u.tml.), kas piemērojama, ņemot vērā konkrētās apbūves ieceres mērogu.

D. Pūka: Savienojums ar Rīgu. Jautājums – cik tālu ir Eiro Velo izbūve?

S. Lesiņa: Šobrīd Carnikavas novada ietvaros Eiro Velo ir IVN procesa stadijā; publiski ir pieejami precizējumi, kas publicēti Carnikavas mājas lapā un izstrādātāja SIA Latekoil mājas lapā. IVN process ir noslēdzotajā stadijā. Pēc šī tiks sagaidīts VPVB gala atzinums un rezultātā pašvaldība pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptu un trases novietojuma gala variantu Tas attiecas uz Carnikavas novada teritoriju; par tālākām sasaistēm ar Rīgu un Saulkrastiem mums konkrētas informācijas nav. Piekrastes kopējais tematiskais plānojums uzsvēra kā prioritāti, ka vienojošais elements, kas ir piekrastes pašvaldībām no publiskās infrastruktūras, kā mērķa objekts investīciju piesaistei ir tieši šis Eiro Velo 13.

M. Nikmane: Process nav ātrs. Biroja atzinums, tad pašvaldība akceptē paredzēto darbību vienā no variantiem noteiktā novietojumā ar noteiktu tehnoloģiju un tālāk var sākties projektēšana.

M.Jērums: Par rūpniecisko daļu pie Garciema. Papildus transports. Tranzīts. Gribu dzīvot kā Saulkrastos, nav izrēķināts kādas būs transporta plūsmas. ½ cilvēku šeit dzīvo vasarnieki, kuru intereses arī jāņem vērā. Mans viedoklis, ka šeit nevar būt nekāda rūpniecība. *M. Jērums informē arī par problemātiku applūstošajā teritorijā, aiz Dzirnupītes, pa labi.* Nav ņemta vērā tauvas josla pie vecajiem Cēlājiem, Laivu iela, ciematiņš. Privātā teritorija ielas malā. Sāk brukt krastmala. Uzraksts “Privāts”.

S.Lesiņa: Ziņa par to, ka netiek ievērota tauvas josla?

M.Jērums: Es nezinu vai tur ir tauvas josla. Zīme “Privāts” uzlikta.

Z.Varts: Pa vidu iet pašvaldības ceļš, labajā pusē ir privāts zemes gabals, kuru Gauja grauž krastu; Sāpe – makšķernieki, kas atstāj atkritumus. Privāta zemes strēmele. Nevienu prom nedzen, tur var iet gar krastu.

M.Nikmane: Uzraksts “Privāts” neatceļ tauvas joslu.

S.Lesiņa: Tauvas joslas nosacījumus regulē Zvejniecības likums. Jums, kā kājām gājējam, ir pilnīgas tiesības bez saskaņojuma ar zemes īpašnieku tauvas joslu izmantot kājām iešanai. TP šo jautājumu nevar citādāk ietekmēt, kā jau to regulē Zvejniecības likums.

S.Lesiņa komentē pārējo iesniegto priekšlikumu kopumu, kas vēl nav izrunāts. Turpinās diskusija par sniegtajiem priekšlikumiem – ciemu robežām, dzelzceļa šķērsojumiem. Priekšlikums par Garciema staciju – stāvlaukuma paredzēšanas iespēju arī iekšzemes pusē. Tieši pretī stacijai situācija ir sarežģīta īpašumpiederības dēļ. TP neierobežo gājēju/velo infrastruktūras izbūvi un stāvlaukumus, tā kā šis priekšlikums ir informatīvi papildinošs.

R.Raimo: TP uzdevums ir ne tikai noteikt kāda ir apbūve un kurā vietā, bet arī plānot kādā veidā varētu nākotnē veidot infrastruktūru. Konkrētais priekšlikums par stāvlaukumu ir tādēļ, ka piebraucot pie dzelzceļa stacijas, pa taisno nevar pieiet un nav kur atstāt automašīnu.

S. Lesiņa: Šeit nav pašvaldības īpašumu, lai tiešā veidā varētu rezervēt teritoriju stāvlaukumam. Jaunu stāvvietu jautājums ir risināms pašvaldībai organizējot sarunas ar privāto sektoru. Autostāvvietu izvietošana ir atļautā izmantošana, kas pēc būtības ir katrā funkcionālajā zonā, tas ir atrunāts TIAN pirmajā lapā. Šeit nav pretrunas. *Tālāk tiek izskatīts Raimo priekšlikums par publiskajām ūdens ņemšanas vietām.*

R.Raimo: Tas ir domāts artēziskais urbums, līdz ar to – vai nav kādi nosacījumi, kas ierobežo?

S.Lesiņa: Attiecībā uz ūdens gūšanas vietām, jautājums – kādam apjomam tas tiek plānots. Nekur nav aizliegts veidot artēzisko urbumu.

M.Nikmane: Prasības sākas, ja apgādājam 50 iedz. vai 10 m³ diennaktī, bet publiskai ūdensņemšanas vietai noteikti šādi apjomi nebūs, līdz ar to nosacījumi ir vieglāki. Galvenais jautājums – jāpārlicinās vai tur ir tie ūdens resursi. Ja tas ir artēziskais urbums, tā var būt arī spīce līdz 20 m, kas ir visvienkāršāk ierīkojama.

R.Raimo: Runa iet par 200 – 300 metriem.

S.Lesiņa: TP to neaizliedz darīt. Svarīgi ir vienoties ar zemes īpašniekiem. Tam nav nepieciešams īpašs funkcionālās zonas veids.

M.Nikmane: Lai saprastu, kur to darīt, jāveic ģeoloģisko izpēti.

R.Raimo: Mana doma ir tāda, ka jāiezīmē tās vietas, kur tas varētu būt, kur ir pašvaldības īpašums.

S.Lesiņa: Ir sagatavota karte par īpašumu piederību, tālāk variet vērtēt. Šis priekšlikums tiks iekļauts sadaļā Paskaidrojuma raksta sastāvā – rīcības turpmākais plānošanai. To nākošajā attīstības programmas investīciju plānā varētu tālāk vērtēt.

R.Raimo: Katrā ciemā vajadzētu izveidot vienu publisko ūdens ņemšanas vietu – 1. Sociālais raksturs; 2 – Drošības jautājums.

M.Nikmane: Vides pārskatā pie rekomendācijām šo varam ierakstīt.

R.Raimo: Novadā ir pāris avoti tikai.

S.Lesiņa: Iekļausim Vides pārskatā. *S. Lesiņa turpina komentēt Raimo priekšlikumu par ceļu savienojumu priekšlikumiem.*

R.Raimo: Finansējums Skautu ielai nav reāls šobrīd. Runa iet par Gaujas iedzīvotāju iespēju civilizēti piekļūt jūrai. Nerunāju par to kā patstāvīgu variantu, bet pagaidu variantu. Tur jau ir izbraukāts mežs. Dabas parka robežas. Varbūt var paskatīties, kur pašvaldībai kompensēt dabas parka teritoriju? Problēma, ka 2 mājas pašā galā tuvu sabūvējušās, bet var izbraukt.

Z.Varts: Ko vietējie teiks, ka visi brauks garām?

R.Raimo: Šis priekšlikums ir tīri diskusijai.

S.Lesiņa: Varam šo priekšlikumu arī pievienot pie priekšlikumiem, kuru tālāk skatīt. Svarīgs ir Metāna ielas iedzīvotāju viedoklis šajā gadījumā. Turpinām par Laivu ielas piekļuvi Gaujai – tas ir attēlojams kā principiālais savienojums.

Sanāksmes dalībnieks: Racionāli ir, ja gājēji tiek līdz ietekai jūrā, tad tam ir nozīmes. Skats Gaujai ir tikai pie ietekas jūrā. Varbūt var ietvert, ka no stāvvietas līdz Gaujai tiek izveidots tāds risinājums, lai varētu ielaist laivas? Divas funkcijas.

S.Lesiņa: Jā, varam pieprecizēt. Dārziema ielas savienojums ar Jūras ielu. TP neierobežo ceļu tīklu attīstību.

R.Raimo: Dambis kā dzīsla strādā. Iela, kas iet no Laveriem, pašvaldības zemes gabals, kur apraujas uz veco pārbrauktuvi. Tur cilvēki katru dienu staigā, vajadzētu iezīmēt, aiziet līdz dzelzceļam gandrīz un uzņāk tur, kur šobrīd rakstīts 5.5.

S.Lesiņa: Šim savienojumam būtu jābūt redzamam taku kartē. Savienojumus parādām, kur jau ir kadastrā noteikts vai sarkanās līnijas. Tam vēl nav projekta. Šie zonējumi neizslēdz ceļu būvniecību. Tas ir tieši saistīts ar pašvaldības investīcijām, TP neliedz iespēju. Papildināsim tematisko karti par dzelzceļa šķērsojumiem.

R.Raimo: Tad jāieliek iekšā, ka vajag pa taisno pieeju no Laveru ciemata - pa taisno, nevis caur dambi apkārt.

S. Lesiņa: Tātad piefiksējam, ka ar šo tiek saprasts savienojums no pašvaldības zemes gabala pie Laveru ezera uz veco dzelzceļa pārbrauktuvi iepretim “Blusām”. Turpinām ar nākamajiem priekšlikumiem. Savienojums pa Jūras ielu ar Carnikavu – piefiksējam kā perspektīvā nepieciešamu.

R.Raimo: Pretruna ir tāda, ka, ja ceļu veido nevis pa vidu, bet gar malu zemes gabaliem, tad veidojas tranzīts gar mežu, kas nav labi. Labāk, lai iet tuvāk iekšzemei, kas noņem slodzi vietai, kur cilvēki dzīvo.

Z. Varts: Lai tiktu grāvim pāri, ir paredzēts. Iespēja vienmēr tur ir. Plāno klāt katrs nākamais, kamēr izies ārā līdz Garupei, bet kad tas būs, tad būs.

S. Lesiņa: Piefiksējam, ka savienojums kā tāds starp Garupi un Carnikavu ir risināms. Nav atskaites punkta pašreiz noteikt konkrēti, jo īpašumu struktūra ir tāda, kāda viņa ir. To var tālāk risināt ar lokālpilnojamumu vai detālpilnojamumu - konkrēts trasējums, novietojums, profili.

Z. Varts: Jāskata kontekstā arī meliorācija, grāvju tīkli.

R.Raimo: Mani satrauc tas, ka ja neierakstām TP, ka šo lietu ļoti rūpīgi jāskata. Izstrādājot detālpilnojamumus un tos savienojot, tad kā notiek lēmumu pieņemšana? Problēma – savienojamība.

S. Lesiņa: Šo varam piefiksēt TP - uzsveram pie DP izstrādes, ka svarīgs aspekts ir ceļu tīkla savstarpējais konteksts. Piedāvājam piefiksēt, ka savienojamība ir jārisina caur LP vai DP. Ierosinātais varētu būt pašvaldība. Jautājums tālāk – kura gada investīciju plānā to pašvaldība varētu paredzēt, kā to tālāk var attīstīt. *Tālāk – skatam priekšlikumu par dabas parka robežu izmaiņām.*

R.Raimo: Šis trijstūris rada asimetriju.

S.Lesiņa: tas ir skatāms izstrādājot dabas parka jauno dabas aizsardzības plānu un ind. aizsardzības un izmantošanas noteikumus. TP ietvaros negrozām parka robežas. Papildus jāņem vērā, ka tas (priekšlikumā iekļautā teritorija/zemes gabals) ir privātīpašums. Tālāk – skatam jautājumu par rūpniecības teritorijas gar Eimuru ceļu. Cilvēkiem ir dažādi viedokļi – atliek lemsšanas jautājums.

R.Raimo: Redzu to kā komplektējošo teritoriju. Skatos loģiski – kā Carnikava var konkurēt ar Ādažiem vai Rīgu. Trumpis – dzelzceļš un osta.

S.Lesiņa: Tie ir tālākās perspektīves jautājumi, kas risināmi caur lokālpilnošanu, nevis tiešā veidā caur teritorijas plānošanu. Nākamais jautājums par tauvas joslu. Zvejniecības likums jau to nosaka.

M.Nikmane: Par vidējo ūdens līmeni ir tā – tika apstiprināts novada publisko ūdeņu apsaimniekošanas plāns, kur ir izstrādāti arī Dzirnezera ekspluatācijas noteikumi; šajā dokumentā iekļautā info par vidējo ūdens līmeni. No turienes šis cipars arī ir ņemts priekš TP.

Sanāksmes dalībnieks: Jautājums par zonējumu, kas ir gar P1, tas ir ekonomiski pamatots?

Z.Varts: Krāsainā, JC1?

Sanāksmes dalībnieks: Jā

S.Lesiņa: Tas ir no iepriekšējā plānojuma, neesam pārmantojuši, pielāgojot zonējumu Vispārīgajiem apbūves noteikumiem

Sanāksmes dalībnieks: Kā tur varēs nodrošināt pieslēgumus?

Z.Varts: To var vērtēt tālākajā TP īstenošanas procesā. Ja nepieciešams - atsevišķas izpētes.

S.Lesiņa: Tā ir iespēja konkrētam zemes īpašniekam. Tas arī neaizliedz neko nedarīt tādā izpratnē kā līdz šim. Tālāk jautājums par aizlieguma stāvēt zonu uz Tallinas šosejas posmā no Lilastes ielas līdz augstsprieguma līnijai pretī Ummja ezeram – viss, kas ir saistīts ar zīmju izvietojumu ir konkrēti LVC un Satiksmes departamenta jautājums.

D.Pūka: Pie kā ir jāiet?

S.Lesiņa: Iesniegums LVC un CSDD.

D.Pūka: Kas notiks ar Tallinas šoseju? Sāp Lilastes ciema jautājums; lūdzu ielikt TP. A1 šoseja ir pārvilkusi “nāves strīpu” šosejas šķērsošanai gājējiem. Vajag zīmes “Apdzīvota vieta”, “50” vai “70” un dzelteno poga. Kāds mums ir ceļš ejams, lai to realizētu?

S.Lesiņa: No LVC bija atbildes komentārs, ka tas tiks kompleksi skatīts ceļa rekonstrukcijas projekta ietvaros.

D.Pūka: Lilastes ciema robežas ir līdz Lilastes ezera piekrastei?

Z.Varts: Lilastes ciema robežas esam iezīmējuši ņemot vērā Carnikavas novada administratīvās teritorijas robežas - ciema robeža daļā sakrīt ar Carnikavas novada administratīvo robežu.

R.Raimo: Ko nozīmē vārdu kopums “ātrgaitas šoseja”? Var ieplānot nobrauktuves vienā un otrā pusē?

S.Lesiņa: Tie ir LVC ir projekta materiāli, ir iezīmētas paralēlās nobrauktuves, apli, divlīmeņu šķērsojuma vietas. Projekta materiāli ir pieejami LVC nosacījumu sastāvā.

R.Raimo: Cilvēki prasa - kā Jūs tiksiet uz jauno bērnu dārzu, divi kreisie pagriezieni no rīta (pie Gaujas tilta)

S.Lesiņa: Plānotie risinājumi ir vieglāk uztverami LVC oriģinālajā materiālā. Projektam ir veikts IVN.

Z.Varts: Viņi norezervē šīs teritorijas, lai pašvaldība nepamanās tur kaut ko salikt, līdzīgi kā ar Rail Baltic. Šeit redzam ceļus un apļus.

S.Lesiņa: Pilnais nosaukums ir "Baltezera rietumu apvedceļa būvniecībai un valsts galvenā autoceļa Rīga-Baltezers-Igaunijas robeža attīstībai rezervētā teritorija". *S. Lesiņa komentē tālākos ierosinājumus saistībā ar ceļu krustojumiem, par Ādažu lidlauku, stāvlaukumiem, papildinājumi pie velo un atpūtas takām u.tml.*

R.Raimo: Es lūgtu pārdomāt par ciemu robežu maiņu. Par Laivu ielu, tas ir aktuāls un stratēģisks jautājums.

M.Nikmane: Vēlos vērst jūsu uzmanību uz to, ka mums šobrīd ir pozitīvs DAP atzinums par TP; ciema robežu maiņa skarot dabasparka teritoriju nav atbalstāma.

Z.Varts: Attiecībā uz dabas parku, jāņem vērā, kā savulaik Vides ministrijas saskaņoja ciemu robežas.

M.Nikmane: Ja atceraties, bija TP izstrādi uzsākot bija priekšlikumi arī par dabas parka robežu paplašināšanu. Ja šajā plānošanas brīdī atbalstam ierosinājumu paplašināt ciema robežas, par to ir būtiski jāpadomā, jo šobrīd DAP gan plānojumu, gan vides pārskatu ir atbalstījuši ar atsevišķiem komentāriem un kopumā tālāka virzībai tiek atbalstīta šī redakcija. Līdzšinējās ciemu robežas Carnikavas novadā ir tā jau ļoti plašas; neuzskatām par pamatotu tās vēl paplašināt. Citās pašvaldībās ciemu robežas ir tendence drīzāk sašaurināt.

S.Lesiņa: Esam nokomentējuši visus saņemtos jautājumus un piefiksējuši šīs dienas sanāksmē sniegtos argumentus Dokumentācija pilnā sastāvā tiek dota tālāk lēmējiem. Tālāk būs lēmums par precizēšanu, mēnesis līdz Domes sēdei, paralēli VPVB sniegs atzinumu par precizēto redakciju. Paldies!!

Sanāksme tiek slēgta: plkst.21.00

1.pielikums. Sanāksmes dalībnieku saraksts

2.pielikums. Pārskats par institūciju atzinumiem

3.pielikums. Pārskata par publiskās apspriešanas laikā saņemto fizisko un juridisko personu priekšlikumiem

Sanāksmes vadītāja: /S.Lesiņa/

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs: /Z.Varts

Protokolētāja: /K.Alpa

1.pielikums. Publiskās apspriešanas noslēguma sanāksmes dalībnieku saraksts

Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadam un Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme

2017. gada 27. aprīlī, 18:00
Carnikavā

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Institūcija/amats/pārstāv	Kontaktinformācija (telefons, e-pasts)	Paraksts
1.	Arturs Timoševičs	Garciemiēši	airis@agantici.eu	
2.	Dainis Pūka	Lotijas SUP asociācija	2922005@ainis.puka@gmail.com	
3.	Mārtiņš Lūmanis	VA R	27446295	
4.	Robert Raimo	Carunums pph eph	29863223@ph.ee	
5.	Larisa Miņa	a/b Driņķu	29682263	
6.	Egils Biseniēts	Garciemiēši	egils.bisenietos@osi.lv	
7.	IRINA BEZRUČENKO	redaktors	2922968@redaktor_brs@	
8.	Andris Jācobsons	Comnova nov. bāvalde	67993428@comnova.com	
9.	Gunārs Dānis	Comnava Komandieris	gunars.danis@comnova.lv	
10.	Nestors Dāvis	Sedriestājs	29105469	
11.	Jānis Ullis	zemiņu īpašnieks	29242-644	
12.	Uģis Luņģevičs	Garciemiēši	idul@inbox.lv	
13.	Štefāns Štefāns	Garciemiēši	i.svalde@pms.lv	
14.	Zjants Varts	Carunava nov. bāvalde	zjants.varts@comnova.lv	
15.	Andris Gerimāns	Carunava nov. bāvalde	andris.gerimans@comnova.lv	


Pārskata ziņojums par institūciju atzinumiem

Nr.p.k.	Institūcija / datums / dokumenta Nr.	Atzinums	Atbildes komentārs
1	<p>VVDreģionālā vides pārvalde / Elektroniskajā dokumentā / Nr.4.5.-08/2444</p>	<p>Pārvalde izvērtēja portālā GeoLatvija (https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_6050) ievietotos teritorijas plānojuma un vides pārskata materiālus. Teritorijas plānojuma projekts ir pretrunā ar Pārvaldes 23.09.2016. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/7002 7.punkta prasībām, jo kartogrāfiskajā materiālā nav uzrādīta aglomerācijas robeža.</p> <p>Papildus iepriekš minētajam, Pārvalde rekomendē precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.6. sadaļu „Prasības derīgo izrakteņu ieguvei” ar skaidrojumu par darbību realizāciju iespējamajiem aprobežojumiem, kas attiecināmi uz paredzēto saimniecisko darbību realizāciju īpaši aizsargājamā dabas teritorijā dabas parkā „Piejūra” (NATURA 2000) un ciemu teritoriju tuvumā. Pārvaldei nav iebildumu pret izstrādāto Vides Pārskata projektu.</p>	<p>Ņemts vērā: aglomerācijas shēma pievienota Paskaidrojuma raksta pielikumā TIAN 3.6. sadaļa precizēta, izsakot sekojošā redakcijā: “Derīgo izrakteņu ieguvei novada teritorijā drīkst veikt atbilstoši normatīvo aktu prasībām zemes dzīļu ieguves jomā, tostarp ņemot vērā derīgo izrakteņu ieguves aizliegumu/vai ierobežojumus IADT “Piejūra” un citās IADT, saskaņojot darbību ar kompetentajām valsts uzraudzības iestādēm un pašvaldību.</p>
2	<p>Dabas aizsardzības pārvalde, Pierīgas reģionālā administrācija <i>Elektroniski parakstūta</i></p>	<p>Vides pārskata projektā, Teritorijas plānojumā un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu tekstā bieži tiek minēts, ka darbības, kas plānotas dabas parkā, “Piejūra” jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Administrācija ierosina redakcionālu izmaiņu, norādot, ka jebkura darbība, kas plānota dabas parkā “Piejūra”, veicama vai plānota saskaņā ar spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.</p> <p>Vides pārskata projekta nodaļā 7.2.2 “Ietekme uz dabas teritorijā” rekomendējams iespēju robežās ņemt vērā, ka dabas parkam “Piejūra”, dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā tiks iegūtā jauna informācija par īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem un vērtīgajām ainavām. Administrācija lūdz pārskatīt un pārvērtēt Vides pārskata projekta nodaļā 7.2.2 “Ietekme uz dabas teritorijā” vērtējumu skalu, vērtējot situācijas, ja Teritorijas plānojumā ietvertu darbību rezultātā samazinās īpaši aizsargājama biotopa Mežainas piejūras kāpas 2180 kvalitāte vai platība. Piemēram, infrastruktūras izbūve dabas parka “Piejūra” teritorijā vai stāvlaukuma izbūve pie Laivu ielas ietekmēs šo teritoriju. Mūsu skatījumā ietekme nevar būt vērtējama kā neitrāla vai pozitīva. Administrācija informē, ka, atbilstoši Eiropas Komisijai sniegtajam ziņojumam par aizsargājamo biotopu stāvokli Latvijā, laikā periodā no 2007. līdz 2012. gadam, biotopa Mežainas piejūras kāpas 2180, aizsardzības stāvoklis ir nelabvēlīgs – slikts, un ar tendenci pasliktināties: http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/habitat/report/?period=3&group=Dunes+habitat&country=LV&region Administrācija norāda, ka nepieciešamas redakcionālas izmaiņas Vides pārskata 57. lpp. “Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai</p>	<p>1.Ņemts vērā. Precizēts, izsakot redakcijā “...saskaņojot normatīvo aktu noteiktajā kārtībā”</p> <p>2.Ņemts vērā (skatīt. Vides pārskata dokumentāciju)</p> <p>3.Ņemts vērā (skatīt. Vides pārskata dokumentāciju)</p> <p>4.Ņemts vērā (skatīt. Vides pārskata dokumentāciju)</p> <p>Ņemts vērā, TIAN 7.5. sadaļa 7.5. PRASĪBAS LOKĀLPLĀNOJUMU, DETĀLPLĀNOJUMU UN ZEMES IERĪCĪBAS PROJEKTU IZSTRĀDEI Papildināta, iekļaujot p-tu: pirms detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādes</p>

		<p>SIVN Vides pārskatā ietverta rekomendāciju ievērošana SIVN” 3.8 sadaļā. Minētas darbības neattiecas uz Carnikavas novadu, bet uz Ķemeru – Jaunķemeru teritoriju.</p> <p>Administrācija ierosina veikt papildinājumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļā “Prasības detālplānojumiem un lokālplānojumiem” ar nosacījumu, ka pirms detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādes procesa uzsākšanas Rīgas jūras līča un piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un iepriekš neapbūvētās mežu teritorijās, veikt sugu un biotopu izpēti ar mērķi izvērtēt apbūves izvietojuma iespējas detālplānojuma teritorijā. Minētā izpēte novērstu pretrunas tajās teritorijās, kuras no dabas aizsardzības viedokļa nebūtu vēlama funkcionālā zonējuma maiņa no mežu vai dabas teritorijām uz apbūves teritorijām. Tas veicinātu bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu.</p> <p>Norādām, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.1.nodaļā “Citi nosacījumi” veicamas redakcionālas izmaiņas 654.2.punktā. Ummja ezers ir iekļauts dabas parka “Piejūra” dabas lieguma zonā, atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 14.marta noteikumu “dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 1. 2.pielikumam.</p> <p>7. Visos karšu materiālos, kuri atspoguļo mikroliegumu izvietojumu pašvaldības teritorijā, veikt precizējumu un papildināt informāciju par mikroliegumu ar kodu 1244, zemes vienībā Nr. 8052 002 1853. Vēstules pielikumā Nr.1 izkopējums no dabas pārvaldības datu bāzes “Ozols”.</p> <p>Kopumā, izvērtējot Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju un Vides pārskata projektu, ir ņemti vērā Administrācija sniegtie nosacījumi un priekšlikumi.</p> <p>Pārvalde atbalsta Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam 1.redakciju un Vides pārskata projekta tālāku virzību ar nosacījumu, ja tiek, ņemti vērā šajā atzinumā norādītie priekšlikumi.</p>	<p>procesa uzsākšanas Rīgas jūras līča un piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un iepriekš neapbūvētās mežu teritorijās, veikt sugu un biotopu izpēti ar mērķi izvērtēt apbūves izvietojuma iespējas detālplānojuma teritorijā.</p> <p>Ņemts vērā.</p>
3	<p>VAS „Latvijas Valsts ceļi” / 03.04.2017. / Nr. 4.3.1/3776</p>	<p>LVC komentāri par teritorijas plānojuma redakciju:</p> <p>1. Carnikavas novada teritorijas plānojumā tiek paredzēta pašreizējā plānojumā esošās "Vasarnīcu un dārza māju apbūves teritorijas (DzV)", kurās atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam ir atļauta tikai dārza māju un vasarnīcu apbūve, pārveide par "Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS)", kurās plānots atļaut savrupmāju būvniecību.</p> <p>Ņemot vērā to, ka daļa no šīm teritorijām atrodas valsts autoceļu AI, PI un V45 tuvumā, tad pieļaujot savrupmāju apbūvi autoceļu tuvumā šajā gadījumā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tiks pārsniegti MK noteikumos Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldīšanas kārtība" noteiktie trokšņa robežlielumi; • netiks ņemtas vērā MK noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 147.punkta prasības, kuras pieļauj plānot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas tikai vietās, kur autoceļu u.c. objektu ietekme nepārsniedz trokšņa robežlielumus. Tāpēc aicinām vai nu plānojumā saglabāt "Vasarnīcu un dārza māju apbūves teritorijas (DzV)" ar pašreizējo atļauto izmantošanu, vai pārveidot par "Dabas un apstādījumu teritoriju (DA)" ar atļautu vasarnīcu un dārza māju apbūvi, vai arī valsts autoceļu tuvumā paredzēt tikai tādas "Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS)", kurās tiek pieļauta sezonas rakstura dzīvojamo ēku būvniecība, kas nav paredzētas patstāvīgai dzīvošanai (vasarnīcas, dārza mājas u.c). 	<p>1. Funkcionālais zonējums noteikts, ņemot vērā līdzšinējā teritorijas plānojuma pārmantošanas iespējas jaunajā – Vispārīgo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu noteiktajā funkcionālo zonu sistēmā. Iebilde ņemta vērā, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa 3.5.7. “Aizsardzība pret trokšņiem u.c. negatīvo ietekmi” iekļaujot sekojošu punktu: “Teritorijās, kur konstatējami trokšņu pārsniegumi, esošo sezonas rakstura ēku pārbūve par dzīvojamām ēkām pastāvīgai dzīvošanai vai jaunu dzīvojamo ēku būvniecība atļauta tikai gadījumos, ja tas atbilst teritorijas plānojumam un, ja būvniecības ierosinātājs projektē un īsteno prettrokšņa pasākumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām”.</p>

		<p>2. Aicinām veikt korekcijas un svītrot TIAN 46.1.punktu "Minimālais ceļu zemes nodalījuma joslas platums atkarībā no ceļa tehniskās kategorijas" un tā apakšpunktus atbilstoši šobrīd spēkā esošiem normatīviem aktiem.</p> <p>3. Veikt korekcijas TIAN 63.punktā un svītrot no teksta (VAS "Latvijas Valsts ceļi" Centra reģiona Rīgas nodaļa akceptētā...), ielu krustojumu vai ceļu mezgla nepieciešamie brīvlauki tiek noteikti atbilstoši Valsts nacionālā standarta LVS 190-3 "Vienlīmeņa ceļu mezgli" prasībām.</p> <p>4. TIAN 120.punkts "Būvlaide" nav ņemtas vērā LVC Rīgas nodaļas nosacījumu 8.punkta prasības par apbūves pieļaujamiem attālumiem - plānot ne tuvāk par valsts autoceļa aizsargjoslu. Skatīt LVC Rīgas nodaļas nosacījumus Nr.4.3.1-972 (15.09.2016.) un LVC nosacījumus Nr.2.2/2886 (15.07.2014.)'</p> <p>5. TIAN 6.pielikums "Ceļu un ielu saraksts" I.Valsts ceļi - veikt korekcijas atbilstoši aktuālai situācijai un šobrīd spēkā esošiem normatīviem aktiem. Aktuālo valsts autoceļu klasifikāciju, nosaukumus un posmus skatīt LVC Rīgas nodaļas nosacījumus Nr.4.3.1-972 (15.09.2016.) 6.punktā. Visā tekstā svītrot norādes par ceļa tehniskām kategorijām. Tabulā uzrādīt valsts vietējo autoceļu V45 Pievedceļš Gaujas tiltam ar ceļa zemes nodalījuma joslas platumu 27m. Svītrot kā valsts vietējos autoceļus uzrādītos V40, V41, V42, V43, V44, šie autoceļi ar Ministru kabineta rīkojumu ir nodoti Carnikavas novada pašvaldības īpašumā.</p> <p>6. TIAN 6.pielikums "Ceļu un ielu saraksts" II.Pašvaldību ceļi, III.Ielas un 7.pielikums "Pašvaldību ielu un ceļu saraksts" lūdz precizēt vai ir norādīti aktuālie pašvaldību ielu un ceļu dati, jo kopsavilkumā parādās atsauce uz 2014.gadu.</p> <p>7. Visā teritorijas plānojuma dokumentācijas tekstā, kur tas nepieciešams norādīt precīzu Teritorijas plānojuma periodu atbilstoši Carnikavas novada domes 18.05.2016. sēdes lēmumam (protokols Nr.10, 13.§), t.i., "Carnikavas novada Teritorijas plānojums 2017.-2028.gadam".</p>	<p>2. Ņemts vērā.</p> <p>3. Ņemts vērā</p> <p>4. Ņemts vērā</p> <p>5. Ņemts vērā</p> <p>6. Ņemts vērā.</p> <p>7. Ņemts vērā. Precizēts visos doc. ., "Carnikavas novada Teritorijas plānojums 2018.-2028.gadam".</p>
4	<p>Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība / 19.04.2017. / Nr. VM5.7-7/391</p>	<p>Rīgas reģionālā virsmežniecība izvērtēja sagatavoto teritorijas plānojuma redakciju un secināja, ka virsmežniecībai nav iebildumi plānojuma redakcijas īstenošanai.</p>	-
5	<p>Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija/ 30.03.2017. / Nr.06-06/1449</p>	<p>5. Iepazīstoties interneta vietnē www.carnikava.lv ar ievietotajiem Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijas materiāliem, izvērtējot to atbilstību kultūras mantojuma nozari un teritorijas attīstības plānošanas dokumentu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī Inspekcijas sniegtajiem nosacījumiem, konstatēts:</p> <p>5.1. Nekustamie valsts aizsargājami kultūras pieminekļi: vietējās nozīmes arheoloģijas piemineklis "Baltgalvju Upurkalni – kulta vieta" (valsts aizsardzības Nr.2088) un vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis "Carnikavas luterāņu baznīca" (valsts aizsardzības Nr.8694), kā arī to aizsargjoslas (aizsardzības zonas) attēloti grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi", bet informācija par aizsargājamiem kultūras pieminekļiem nav ietverta Funkcionālā zonējuma kartē. Lai nenonāktu pretrunā ar kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām, Inspekcija uzskata, ka, funkcionālā zonējuma kartē iekļaujama arī informācija par aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, kas nodrošinātu</p>	<p>5.1. Ņemts vērā. Ikdienas lietošanai sagatavota konsolidētā TP Funkcionālā zonējuma un galveno aizsargjoslu un aprobežojumu karte, kurā iekļauti arī piktogramma veida apzīmējumi.</p> <p>5.2. Ņemts vērā.</p>

		<p>teritorijas plānojuma lietotājiem skaidrību par papildus nosacījumu esamību tajās funkcionālajās zonās, kurās atrodas kultūras pieminekļi.</p> <p>5.2. Vietējās nozīmes arheoloģijas pieminekļi "Baltgalvju Upurkalni – kulta vieta" (valsts aizsardzības Nr.2088) atrašanās vieta jānorāda atbilstoši Inspekcijas 07.09.2017. izsniegto nosacījumu pielikumā pievienotajam kartogrāfiskajam materiālam.</p> <p>5.3. Teritorijas plānojumā vietējās nozīmes arheoloģijas pieminekļa "Baltgalvju Upurkalni – kulta vieta" (valsts aizsardzības Nr.2088) teritorijā paredzēta funkcionālās zonas Dabas un apstādījumu teritorija apakšzona DA1, kur atļautā izmantošana ir pretrunā Inspekcijas sniegto nosacījumu 2.2.punktam, kurā noteikts, ka arheoloģisko pieminekļu teritorijās nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība un karjeru izstrāde, jaunu ceļu ierīkošana un citi ar zemes reljefa pārveidošanu saistīti darbi. Minētie nosacījumi iekļaujami teritorijas plānojuma saistošajā daļā – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.</p> <p>5.4. Savukārt vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļi "Carnikavas luterāņu baznīca" (valsts aizsardzības Nr.8694) atrodas funkcionālajā zonā Publiskās apbūves teritorija P, kur teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikti dažādi izmantošanas veidi un standartizēti apbūves parametri, bet tajā pašā laikā atļautie izmantošanas veidi neietver tādu teritorijas izmantošanas veidu kā reliģisko organizāciju ēku apbūvi. Šāda unificētā pieeja funkcionālo zonu, īpaši to apbūves parametru noteikšanā, nenodrošina kultūras mantojuma pilnvērtīgu aizsardzību un ir pretrunā ar Inspekcijas nosacījumu 2.1. un 2.4.punkta prasībām. Tāda plānošanas prakse, ka teritorijai, kurā pastāv atšķirīgi faktori, nosaka vienu funkcionālo zonu ar standartizētām prasībām apbūvei, ievērojami mazina teritorijas izmantošanas paredzamību un var nonākt pretrunā gan ar kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvo regulējumu, gan arī ar teritorijas plānošanas principiem, citastarp atklātības un interešu saskaņotības principu.</p> <p>6. Atzinums par teritorijas plānojuma redakciju: Inspekcija savas kompetences ietvaros š.g. 28.martā Teritorijas plānojuma izvērtēšanas komisijā izskatīja teritorijas plānojuma redakciju un nolēmj:</p> <p>6.1. Teritorijas plānojuma redakcija precizējama un papildināma, ievērojot konstatējošā daļā norādīto.</p> <p>6.2. Ja tiek pieņemts pašvaldības lēmums par šīs teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu, tad tā pilnveidoto redakciju iesniegt Inspekcijā atkārtotai izskatīšanai. Savukārt, ja pilnveidotā redakcija tiek precizēta kā galīgā redakcija, tad pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas lūdzam to iesniegt Inspekcijā atkārtotai izskatīšanai.</p>	<p>5.3., 5.4. Ņemts vērā. Papildināts TIAN sadaļas 4.4.Publiskās apbūves teritorija (P) un 4.9.1. Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) ar izņēmuma nosacījumiem atbilstoši VKPAI norādēm.</p> <p>6.Ņemts vērā. Labojumi iekļauti pilnveidotajā redakcijā. VKPAI nosūtīta informācija par veiktajiem precizējumiem</p>
6	Veselības inspekcija / 12.04.2017. / Nr. 5.3-6/8163/692	Izvērtējot higiēnas prasības, neiebilstam Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam un Vides pārstata projekts risinājumam	-
7	AS "Augstsprieguma tīkls" / 31.03.2017. / Nr. 50SA10-08-880	Sakarā ar to, ka novada teritoriju šķērso akciju sabiedrības "Augstsprieguma tīkls" valdījumā esošas publiskas infrastruktūras elektroenerģijas pārvades tīkla 110kV gaisvadu elektrolīnija, Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nodaļā 3.2.4. "Prasības elektroapgādei un elektronisko sakaru tīkliem" aicinām veikt šādas izmaiņas:	1., 2. Ņemts vērā. Precizēti TIAN 3.2.4. sadaļas p-ti Papildus precizēti nosacījumi DzS 4 teritorijā (TIAN 4.1.4. sadaļā).

		<p>1. 101.punktu "Rekonstrukcijas apstākļos jāparedz esošo 110 kV un augstāka sprieguma elektropārvades gaisvadu līniju pārvietošana ārpus ciemu teritorijām, vai arī to nomaina ar kabeļu līnijām" izteikt šādi: "Pārbūves apstākļos jāparedz esošo gaisvadu elektrolīniju pārvietošana ārpus esošām un plānotām apbūves teritorijām, vai arī jāparedz to nomaina uz pazemes kabeļu līnijām (izņemot 110kV elektrolīnijas)", vai arī šis punkts svītrojams, jo, atstājot šo punktu negrozītu, plānojumā būtu nepieciešams paredzēt 110kV gaisvadu vai kabeļu elektrolīnijai jaunu, saskaņotu trasi no trases izmaiņu sākumpunkta līdz transformatoru apakšstacijai "Carnikava", kas atrodas Carnikavas ciema teritorijā. Visus izdevumus, kas saistīti ar elektrolīnijas pārbūvi, projektēšanu un būvniecību, apmaksā pārbūves ierosinātājs.</p> <p>2. 103.punktu "Ciemu teritorijā izvietojamās apakšstacijas ar 16 MVA un lielākas jaudas transformatoriem un gaisvadu-kabeļu līniju pārejas punkti jāparedz slēgtā tipa" izteikt šādi: "Ciemu teritorijā izvietojamās apakšstacijas ar transformatoru jaudu līdz 10 MVA jāparedz slēgta tipa". Pamatojums: Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" 37.punkta prasības.</p> <p>Bijušo mazdārziņu teritorijām (Zvejnieks, Salūts) raksturīga attīstība un dārza mazēku pārbūve par dzīvojamām mājām. AS "Augstsprieguma tīkls" aicina Carnikavas novada pašvaldību neveicināt šādu ēku pārbūvi un legalizāciju 110kV gaisvadu elektrolīnijas aizsargjoslā, kā arī paredzēt piebraukšanas iespēju elektrolīnijas balstiem. Ielu, ceļu un 110kV elektrolīnijas savstarpējo novietojumu plānot saskaņā ar Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" prasībām. 110kV gaisvadu elektrolīnijas iekļaušana ielu sarkano līniju teritorijās ir pretrunā ar būvnormatīva prasībām.</p>	
8	<p>AS "Sadales tīkls" 26.04.2017. Nr. 30K120-03.02/983</p>	<p>AS "Sadales tīkls" akceptē SIA „Grupa93” izstrādāto projektu - Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.–2029.gadam 1. redakcija un Vides pārskats, kas nodots publiskajai apspriešanai, atbilstoši Carnikavas novada domes 22.02.2017. sēdes lēmumam (protokols Nr.4, 8.§).</p> <p>Papildus, lūdzam, Jūs papildināt projekta aprakstošo daļu ar informāciju par to, ka realizējot izmaiņas ceļu infrastruktūrā - esošo ceļu un ar tiem saistītās infrastruktūras likvidāciju, ir jāparedz esošo elektroapgādes objektu pārvietošanai ārpus nožogotām teritorijām (Elektroapgādes infrastruktūrā nekustamajiem īpašumiem "Rožmalas" (kad. nr. 80520040947) un "Dūjas" (kad. nr. 80520041004).</p> 	Nemts vērā. Papildināts Paskaidrojuma raksts
9	<p>VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” / 27.03.20173 / Nr. 4 – 6 / 420</p>	<p>Izvērtējot Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju 2017.-2028. gadam, LVĢMC secina, ka būtu jāveic sekojošas korekcijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Carnikavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 9. pielikuma 2.3. punktā, kā arī Paskaidrojuma raksta 2. pielikuma 2.3. punktā, lūdzam, izlabot LVĢMC veco nosaukumu "LVĢMA" uz "LVĢMC". - Grafiskajā daļā monitoringa staciju izvietojums norādīts precīzi, taču, lūdzam, Grafiskajā daļā pazemes ūdens monitoringa urbuma numurus nomainīt no LVĢMC datu bāzes numuriem uz urbuma numuriem. Ieteikums: pie apzīmējuma norādīt 	Nemts vērā. Veiktas norādītās korekcijas TIAN, Paskaidrojuma rakstā, grafiskās daļas noformējumā.

		hidroloģiskās novērojumu stacijas nosaukumu, kas atvieglotu novērojuma stacijas atrašanās identificēšanu.	
10	SIA "Latvijas Mobilais Telefons" / 23.03.2017. / Nr. 570/ZN	Ierosinām atkārtoti izvērtēt sniegtos nosacījumus, lai nodrošinātu Elektronisko sakaru likumā noteikto-nodrošināt publisko elektronisko sakaru tīkla darbību un elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, un Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto-inženierkomunikāciju tīklus un objektus atļauts ierīkot jebkurā vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonā, prasību ievērošanu Carnikavas novada teritorijas plānojumā.	Ņemts vērā. Precizēti TIAN 3.2.4. sadaļa "Prasības elektroapgāde un elektronisko sakaru tīkliem"
11	SIA "Bite" 18.04.2017. Nr. LV4000-a	Atbalstīts bez piezīmēm	-
12	VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” / 30.03.2017. / Nr. Z/1- 14/646-e	Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajai Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. - 2029. gadam redakcijai.	-
13	AS "Latvijas gāze" / 30.03.2017. / Nr. 27.4-1/721	Atbildot uz Jūsu 13.03.2017. vēstuli Nr. 17/35 par atzinumu izstrādātajai Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam redakcijai (turpmāk - Teritorijas plānojums), akciju sabiedrība "Latvijas Gāze" informē, ka ir iepazinusies ar izstrādāto Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojumam : - paskaidrojuma raksta 33. lapa ar shēmu „Gāzes apgādes infrastruktūras objekti", saskaņota un nav iebildumu Teritorijas plānojuma tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.	-
14	VAS „Latvijas dzelzceļš" / 07.04.2017. / Nr. DN-6.3.1./173-2017.	Izskatot iesniegumam pievienots Carnikavas novada teritorijas plānojuma dokumentus, secinām, ka nav izpildītas LDz izsniegto nosacījumu prasības par: 1. Drošības aizsargjoslas noteikšanu, ko regulē Ministru kabineta 15.12.1998. noteikumi Nr.457 "Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodika". 2. Dzelzceļa zemes nodalījuma josla apgrūtinājumu, nosakot TĪN7 teritorijas robežas publiskās lietošanas dzelzceļa zemes nodalījuma joslai un infrastruktūrai, iepriekš ar LDz nesaskaņojot šādu risinājumu, kā arī teritorijas plānojumā nav noteikts pamatojums TIN7 teritorijas izveidei.	1.Ņemts vērā. Precizētas aizsargjoslas, nosakot to attālumu no malējās slīdes 2.Ņemts vērā. Precizēts TIN 7 robežas, papildus konsultējoties ar AS "LVC" uz kuru nosacījuma pamata (15.09.2016. Nr. 4.3.1. – 972) TIN& tika plānojumā attēlota. Par veiktajiem precizējumiem nosūtīti doc. atzinuma sniedzējam

		<p>3.Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kur TIN7 teritorijas atļautajā izmantošanā netiek noteikta publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras nodalījuma joslas izmantošana, būvniecības ieceres saskaņošana ar LDz, un apbūves iespējas. Lūdzam precizēt iepriekš minētās prasības un veikt papildinājumus, korekcijas Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam redakcijai, un teritorijas plānojuma papildināto redakciju izskatīsim atkārtoti pēc LDz nosacījumu izpildes.</p>	
15	<p>Latvijas Republikas Satiksmes ministrija / 13.04.2017. / Nr.15-01/1216</p>	<p>Satiksmes ministrija ir izvērtējusi izstrādāto Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. - 2029.gadam redakciju (turpmāk - teritorijas plānojums), kas pieejama Carnikavas pašvaldības tīmekļa vietnē. Pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas lūdzam:</p> <p>1. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7. nodaļā "Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija" labot 5.7.1.3. apakšpunktā izvirzītos nosacījumus, piemērojot tādus nosacījumus, kas atbilst Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, . izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk - noteikumi Nr.240) 14. nodaļā noteiktajiem nosacījumiem, ko piemēro teritorijām ar īpašiem nosacījumiem, tajā skaitā, nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijām. Minētos labojumus veikt arī Paskaidrojuma raksta 3.8. apakšpunktā "Teritorijas ar īpašiem noteikumiem". Vēršam uzmanību, ka nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas nav funkcionālās zonas ar galvenajiem izmantošanas veidiem. Funkcionālo zonu iedalījums ir noteikts noteikumu Nr.240 17.punktā.</p> <p>2. Visā teritorijas plānojumā kur ir atsauce uz Aizsargjoslu likuma 13.pantu "Aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem un dzelzceļiem" un šī panta apakšpunktiem, atsauces tekstu precizēt atbilstoši Aizsargjoslu likuma 13.pantā minētajam. Piemēram, 2.pielikuma 2.1.2. apakšpunktā "Ekspluatācijas aizsargjoslas gar autoceļiem", nav minēts, ka minētie aizsargjoslu platumi tiek noteikti gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi.</p> <p>3. Tāpat lūdzam ņemt vērā VAS "Latvijas valsts ceļi" 03.04.2017. atzinumā Nr.4.3.1/3776 minēto, īpaši attiecībā uz to, lai teritorijas plānojumā tiktu ņemtas vērā noteikumu Nr.240 147.punktā minētās prasības, kuras pieļauj plānot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas tikai vietās, kur autoceļu u.c. objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa robežlielumus.</p> <p>Lūdzam pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas, precizēto teritorijas plānojuma redakciju atkārtoti saskaņot ar Satiksmes ministriju.</p>	<p>1., 2. Ņemts vērā. Veikti nepieciešamie precizējumi Paskaidrojuma rakstā un TIAN.</p> <p>3.AS "LVC" iebilde ņemta vērā, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa 3.5.7. "Aizsardzība pret trokšņiem u.c. negatīvo ietekmi" iekļaujot sekojošu punktu: "Teritorijās, kur konstatējami trokšņu pārsniegumi, esošo sezonas rakstura ēku pārbūve par dzīvojamām ēkā pastāvīgai dzīvošanai vai jaunu dzīvojamo ēku būvniecība atļauta tikai gadījumos, ja tas atbilst teritorijas plānojumam un, ja būvniecības ierosinātais projektē un īsteno prettrokšņa pasākumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām".</p>

16	Latvijas Republikas Aizsardzības ministrija	<p>Aizsardzības ministrija (turpmāk - AM) ir izskatījusi SIA "Grupa93" izstrādāto Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. - 2019.gadam redakciju. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā ir ņemtas vērā AM iepriekš dotās norādes par novada teritorijā Gaujā, AM valdījumā esošo zemes vienību un uz tās esošo būvi, tāpēc atbalstām tā tālāku virzību.</p> <p>Papildus informējam, ka AM virza grozījumus Ministru kabineta 27.06.2006. noteikumos Nr.508 "Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu", kas paredz noteikt aizsargjoslu ap AM valdījumā esošo nekustamo īpašumu "Carnikavas sakaru tornis" ar kadastra Nr. 80520021722, Gaujā, Carnikavas novadā. Lūdzam ņemt to vērā novada teritorijas plānojuma izstrādes procesā.</p>	Ņemts vērā. Grafiskajā daļā iekļauta atzinumā minētā aizsargjosla ap sakaru torni.
17	Ādažu novada pašvaldība	<p>Ādažu novada būvvalde (turpmāk – Būvvalde) ir izskatījusi Jūsu 13.03.2017. vēstuli Nr.17/35 (reģ.Nr. BV/7-4-7/17/331; 27.03.2017.) un informē, ka ir izskatījusi Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju. Būvvaldei nav iebildumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju.</p> <p>Papildus būvvalde informē, ka Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2013.-2037. gadam noteikts, ka stratēģija atbalsta izpēti veikšanu stratēģiska dzelzceļa atzara izveidei Ādažu novada teritorijā. Jaunajā Ādažu novada teritorijas plānojumā (šobrīd tiek izstrādāta pilnveidotā redakcija) kā vietējās (Pašvaldības) nozīmes transporta infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta dzelzceļa līnijas Zemitāni-Skulte atzara attīstībai Ādažu novadā rezervētās divas alternatīvās teritorijas. Lūzdu Carnikavas novada teritorijas plānojumā izskatīt iespēju dzelzceļa atzara izveidei uz Ādažu novada teritoriju.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Papildināts Paskaidroju raksts, sadaļa 3.1.3. Turpmākā plānošana.</p> <p>Carnikavas novada pašvaldība turpmāko 12 gadu periodā nesaskata tehnisko ekonomisko pamatojumu dzelzceļa atzara izveidei, tāpēc TP Funkcionālā zonējuma kartē trase /TIN 74 netiek iekļauta, taču plānojums neierobežo šo jautājumu skatīt tālākā perspektīvā, risinot LP, kā TP grozījumu izstrādes procesā gadījumā, kad šis jautājums būs aktuāls un pamatots.</p>
18	Saulkrastu novada pašvaldība / 13.04.2017. / Nr.8.9/0420170412 /IZ663	<p>Saulkrastu novada dome izskatījusi SIA "Grupa 93" izstrādāto Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2017.–2029. gadam (1.redakcija) un Vides pārskata projektu, kas nodots publiskajai apspriešanai. Saulkrastu novada domei nav iebildumu par izstrādāto Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadam redakciju.</p>	-

19	<p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments / 18.04.2017. / Nr. DA-17-2011-nd</p>	<p>1. Izvērtējot TP redakciju, Departaments norāda Rīgas teritorijā nerādīt Eirovelo 13 trasi cauri dzīvojamiem kvartāliem, bet pārtraukt to pie Kāpu prospekta un Saulgriežu ielu krustojuma.</p> <p>2. Nav dots pamatojums pašlaik noteikto Mežaparka apbūves teritoriju ar zemesgabalu platību 3000 m², kas atrodas starp Garupes un Carnikavas ciemiem, noteikšanu par savrupmāju apbūves teritoriju ar zemesgabalu platību 1200 m². Šajās platībās daļēji atrodas ES aizsargājami biotopi (Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekta 1. attēls), tās daļēji atrodas polderu un plūdu riska teritorijās ar ļoti augstu, celtniecībai nepiemērotu gruntsūdens līmeni. Šādi grozījumi ir pretrunā ar plānojuma mērķi – nodrošināt pēctecību teritorijas plānojuma jomā, paredzot Mežaparka apbūves vietā pilnīgu mežu izciršanu.</p> <p>Visā plānojuma teritorijā nav noteikti pasākumi teritorijas inženiertehniskajai sagatavošanai, nav izstrādāti risinājumi centralizētas ūdensapgādes, notekūdeņu un lietusūdeņu savākšanas sistēmām.</p> <p>Uzskatām, ka apspriešanai nodotais teritorijas plānojums ir jāpapildina un jāpamato ierosinātie grozījumi.</p>	<p>1. Ņemts vērā. Atbilstoši precizēti grafiskie materiāli.</p> <p>2. Izskatīts. Pieņemts informācijai. TIAN nosacījumu izmaiņa, salīdzinot ar līdzšinējo TP, balstīta TP izstrādes ietvaros veiktajām diskusijām ar Būvvaldes specialistiem, izvērtējot līdzšinējā TP īstenošanas praksi un ar to saistītos problēmjautājumus un iedzīvotāju viedokli. Teritorijā saglabā spēku izstrādātie un spēkā esošie DP, līdz ar jaunā TP funkcionālā zonējuma un tā ietvaros noteiktiem teritorijas izmantošanas nosacījumi piemērojami gadījumā, ja DP tiek atcelts vai grozīts, papildus izvērtējot atzinumā minētos aspektus. Pasākumi teritorijas inženiertehniskajai sagatavošanai, risinājumi centralizētas ūdensapgādes, notekūdeņu un lietusūdeņu savākšanas sistēmām tik izstrādāti tālākajā TP īstenošanas gaitā – tematisko plānojumu, LP, DP vai konkrēto projektu ietvaros (papildināta Paskaidrojuma raksta 3.13. sadaļa “Turpmākā plānošana”)</p> <p><i>Vēršam uzmanību, ka teritorija starp Garupes un Carnikavas ciemiem nerobežojas tiešā veidā ar Rīgas pilsētu, līdz ar to lēmuma pieņemšana par tās izmantošanas nosacījumiem prioritāri ir Carnikavas pašvaldības kompetences jautājums</i></p>
----	--	---	--

20	Pašvaldības aģentūra “Carnikavas Komunālserviss” 24.04.2017. Nr. 01-6/241	Pašvaldības aģentūra “Carnikavas Komunālserviss” (turpmāk – Aģentūra) informē, ka ir izskatījusi Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju. Aģentūrai nav iebildumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju.	-
21	AS “Latvijas valsts meži” / dokumenta Nr. elektroniskajā dok.	A/s ‘Latvijas valsts meži’ Rietumvidzemes reģions (LVM) ir izskatījis Carnikavas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju un lūdz veikt sekojošas izmaiņas: - grafiskajā daļā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslu noteikt atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam – līdz dzelzceļa līnijai; - pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 181. un 185. punktus par obligātu grāvju tīrīšanu, saglabāšanu un uzturēšanu – neattiecināt tos uz mežu teritorijām, jo mežos grāvju tīrīšana tiek plānota atbilstoši nepieciešamībai, turklāt īpaši aizsargājamās teritorijās normatīvie akti grāvju uzturēšanai nosaka ierobežojumus.	Ņemts vērā. Precizēta aizsargjosla atbilstoši atzinumā minētajam, Precizēta TIAN 3.7. sadaļa Polderu, meliorācijas tīkla saglabāšana

Pārskata ziņojums par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem

Nr.p. k	Iesniedzēja vārds/uzvārds, iesniegšanas datums	Zemes vienības adrese/kadastra Nr. vai dokumenta sadaļa uz kuru attiecināms priekšlikums	Atsauksme/priekšlikums	Izstrādātajā komentārs
1	Māris Balodis Iveta Balode 29.03.2017	„Rožmalas” (kadastra Nr. 80520040947); • „Dūjas” (kadastra Nr. 80520041004); • „Krūmrozes” (kadastra Nr. 80520041003); • „Baltrozes” (kadastra Nr 80520040377).	<p>Carnikavas novada Teritorijas plānojumā 2017.-2028. gadam, norādot esošo un plānoto ceļu infrastruktūru, lūdzam ievērot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstiprināto nekustamā īpašuma "Rozes-1" 1.zemes vienības un nekustamā īpašuma „Rožmalas” izstrādātā un apstiprinātā detālplānojuma (apstiprināts ar 2006.gada 10.oktobra lēmumu Carnikavas novada domes sēdes lēmumu, prot. 19/23) galīgo redakciju. Pamatojoties uz šo detālplānojumu, par labu nekustamam īpašumam „Rožmalas” (kadastra Nr. 80520040947) un no tā atdalītajam nekustamajam īpašumam „Dūjas” (kadastra Nr. 80520041004), tiek nodrošinātas tiesības uz braucamo ceļu (nodibināts ceļa servitūts), kalpojošie nekustamie īpašumi - „Krūmrozes” (kadastra Nr. 80520041003) un „Baltrozes” (kadastra Nr 80520040377); • spēkā esošo Carnikavas novada pašreizējo (2005. - 2017.gadam) un plānoto (atļautās) teritorijas izmantošanu (apstiprināts ar Carnikavas novada domes 2011.gada 23.februāra sēdes lēmumu); • esošās elektroapgādes infrastruktūras nekustamajiem īpašumiem "Rožmalas” (kadastra Nr. 80520040947) un "Dūjas” (kadastra Nr. 80520041004) esamību, lai tiktu nodrošināta piekļuve esošajām uzskaites sadalnēm. Elektroietaišu izbūves darbi realizēti 2006.gadā, uzstādot komerc uzskaites sadalni nekustamajā īpašumā „Rožmalas”. Tehniskais projekts elektroietaišu izbūvei ir akceptēts Carnikavas novada domes 2006.g. 14.augusta lēmuma Nr. 05-6/237; • esošos servitūta ceļus un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētos apgrūtinājumus (ceļa servitūta teritorija) nekustamajos īpašumos "Baltrozes" (0.0195 ha un 0.0107ha), "Krūmrozes " (0.025 lha un 0.0267ha), "Rožmalas" (0.0074 ha) un "Dūjas" (0.0107 ha). <p>Tāpat lūdzam ņemt vērā, ka nekustamā īpašumā "Krūmrozes" (kadastra Nr. 80520041003) 2016.gadā ir veikti būvdarbi, t.sk. žoga būvniecība. Šobrīd nav pieejama informācija par žoga izbūves tiesisko pamatotību un atbilstību apstiprinātajam nekustamā īpašuma "Rozes-1" 1.zemes vienības un „Rožmalas” detālplānojuma galīgai redakcijai.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Nodots Būvvaldes rīcībā. Strīdus gadījumā jautājums risināms civiltiesiskā procesā.</p>

			Žogs izbūvēts AS "Sadales tīkls" elektroapgādes infrastruktūras (kabeļa) aizsargjoslā un uz esošā servitūta ceļa. Tiek pārkāptas apstiprinātā detālplānojuma noteiktās sarkanās līnijas, ierobežota esošo servitūta ceļu izmantošana. Ņemot to vērā, lūdzu darīt mums zināmu, vai nekustamā īpašumā "Krūmrozes" (kadastra Nr. 80520041003) žogs izbūvēts saskaņā ar būvvaldē saskaņoto projektu pa zemesgabala robežu vai arī pa sarkano līniju, kur tā ir noteikta pēc detālplānojuma, neradot šķēršļus nekustamiem īpašumiem „Rožmalas” un „Dūjas” izmantot esošo servitūta ceļu.	
2	Antons Delveris 22.03.2017	Kadastra Nr. 80520021672	Lūdzu mainīt lietošanas mērķu nekustamā īpašuma objektam kad.Nr.80520021672 pēc adreses Zileņu iela 12 ,Carnikavas novads, zemes platībai 0,2188 ha, pēc koplietošanas shēmas Nr. 1, no koda 0501 uz kodu 0601 ar iespēju paredzēt projektā individuālo ēku apbūvei. Pielikumā: 1.Koplietošanas shēma - kopija 2.Uzziņa Rīgas raj. Carnikavas pagastā no25.11.2004g. Nr.01 12/07/1379-kopija 3.Zemesgrāmats apliecība - kopija	Ņemts vērā.
3	Biedrība “Garcemieši” Skat. pielikumā pilno priekšlikuma un tā pamatojuma izklāstu.	TIAN - 68. lpp. <i>Mežu teritorijas M1, papildizmantošana</i>	No dokumenta „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, 68.lpp., izslēgt sekojošo tekstu: „561. Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002). 562. Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003). 563. Sporta ēku un būvju apbūve (12005). 564. Derīgo izrakteņu ieguve (13004)	Atbalstāms daļēji. (izslēgts 564. <i>Derīgo izrakteņu ieguve (13004).</i>) Mežu teritorijas M1 papildizmantošanas noteiktas ņemot vērā līdzšinējo praksi teritorijas plānošanā, nosakot nosacījumus mežu teritorijās ĪADT, tostarp kaimiņu pašvaldību (Saulkrasti, Ādaži) pieredzi. Papildizmantošanu īstenošanas iespējas skatāmas 4.10.1.5. <i>Citi noteikumi</i> kontekstā, prioritāri – augstākstāvošā normatīvā akta - MK noteikumu dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” kontekstā. Priekšlikums TIAN 4.10.1.5.papildinājumam: “Atļauto papildizmantošanas veidu ietvaros atļauto būvju mērogu un novietojumu pamato, ņemot vērā ĪADT dabas parks “Piejūra” individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus”, izstrādājot detālplānojumu vai veicot attīstības ieceres publisko apspriešanu”. Papildizmantošanas veidu spektrs nav pretrunā ĪADT mērķiem, ko apliecina kompetento institūciju – Dabas aizsardzības pārvalde, VVD Lielrīgas RVP atzinumi,

				<p>neiebilstot 4.10.1. sadaļā iekļautajiem TIAN formulējumiem.</p> <p>Atbilstoši DAP ieteikumam, TIAN 7.1. sadaļa PRASĪBAS LOKĀLPLĀNOJUMU, DETĀLPLĀNOJUMU UN ZEMES IERĪCĪBAS PROJEKTU IZSTRĀDEI, papildināta ar nosacījumu: "Pirms detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādes procesa uzsākšanas Rīgas jūras līča un piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un iepriekš neapbūvētās mežu teritorijās veic sugu un biotopu izpēti ar mērķi izvērtēt apbūves izvietojuma iespējas detālplānojuma teritorijā".</p>
		<p>Karte "Funkcionālais zonējums", TIAN – 61. – 62. lpp.</p>	<p>Karte "Funkcionālais zonējums": Visu pludmales teritoriju pie Garcieņa/Mežcieņa noteikt kā DA2 zonu (pludmale ar minimālu labiekārtojumu), nevis kā DA3 zonu (pludmale ar labiekārtojumu, tirdzniecības vietām utml). Pārējo pludmales teritoriju no Kalngales līdz Mežciemam un no Mežcieņa līdz Garupei atstāt DA2 statusā. Saglabāt visus nosacījumus, noteiktos attiecībā uz DA2 teritorijām "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos" (61.-62.lpp.)</p>	<p>Neatbalstām.</p> <p>Zonējums pamatots "Carnikavas novada administratīvajā teritorijā esošo publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanas plāns 2017.-2026. gadam" izstrādes ietvaros.</p> <p>Precizēts TIAN, 4.9.3. Dabas un apstādījumu teritorija (DA3), no palīgizmantošanām svītrotot Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003).</p>
		<p>Karte "Funkcionālais zonējums", Daudzdzīvokļu dzīvojamā apbūve Garcieņā</p>	<p>Visas teritorijas Garcieņā, kas kartē „Funkcionālais zonējums” ir noteiktas kā DzD („Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija”), noteikt par DzM („Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija”).</p>	<p>Neatbalstām.</p> <p>Ievērojot pēctecības principu, zonējums DzD un atļautās izmantošanas veidi un apbūves parametri pārmentoti no Carnikavas novada līdzšinējā spēkā esošā teritorijas plānojuma.</p>
		<p>Karte "Funkcionālais zonējums", Rūpnieciskās apbūves teritorijas Garcieņā</p>	<p>Karte "Funkcionālais zonējums": Teritorijas Garcieņā pie dzelzceļa, kas zonējumā ir atzīmētas kā R (rūpnieciskā apbūve), noteikt kā JC2 (jauktā centra apbūve).</p>	<p>Neatbalstām.</p> <p>Ievērojot pēctecības principu, zonējums, atļautās izmantošanas veidi un apbūves parametri pārmentoti no Carnikavas novada līdzšinējā spēkā esošā teritorijas plānojuma. Rūpnieciskās apbūves zonējums Garcieņa stacijas apkārtnē ir pamatots vietas transportģeogrāfiskā novietojuma priekšrocībās, nekārtē ar apkārtnē teritoriju izmantošanas iespējām, atbilst Carnikavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktajai telpiskās attīstības perspektīvai un vadlīnijām</p>

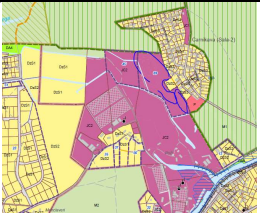
		Karte "Funkcionālais zonējums", nozīmīgākā piekļuve jūrai Garciemā / Mežciemā	Kā vienīgo „nozīmīgāko piekļuvi jūrai apkalpes transportam” Mežciemā / Garciemā nozīmēt Mežciema ielu un vienu no esošajām labiekārtotajām noejām uz jūru. (Karte „Funkcionālais zonējums” un saistītie dokumenti).	Pieņemts informācijai. Piekļuves apkalpes transportam noteiktas orientējoši, precizējamas būvprojektēšanas procesā, novietojumu, tehniskos parametrus u.tml.papildus izvērtējot sadarbībā ar “Carnikavas komunālsreviss” u.c. apkalpes dienestiem, tostarp risinājumu saskaņojot kompetentajās vides institūcijās (VVD Lielrīgas RVP, DAP).
4	Jānis Žukurs Māra Žukura 31.03.2017	Garezeru iela 22, Carnikavas novads, kadastra Nr. 80520020077	Veicot novada TP 2017. – 2029. gadam pirmās redakcijas un vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu lūdzam ņemt vērā, ka šajā teritorijā atrodas J. Žukura un M. Žukuras īpašumā esošais zemes gabals, īpašuma adrese Garezeru iela 22, Carnikavas nov., kadastra Nr. 80520020077 (Garezeru bieži apdz. raj. 205F, 0,65 ha), kuru nav iespējams izmantot. Lūdzam ierādīt līdzvērtīgu zemes gabalu tuvākajā apkārtnē bez apgrūtinājumiem.	Pieņemts informācijai. Jautājums risināms ārpus TP procesa (sarakste ar LR VARAM/MK - ĪADT statusa noteicēju).
5	Roberts Raimo 13.04.2017	4 zemes gabali, kas pieguļ Laivu ielai posmā no Grīvas ielas līdz pašvaldības zemes gabalam (kadastra Nr. 80520040682)	1) Lūdzu Carnikavas ciema robežās iekļaut četrus zemes gabalus, kas pieguļ Laivu ielai posmā no Grīvas ielas līdz pašvaldības zemes gabalam (kadastra numurs 80520040682) (ieskaitot), kurš rezervēts un paredzēts izmantot sporta un aktīvās atpūtas centra izveidei.	Neatbalstām. Ievērojot pēctecības principu, ciemu robežas pārmanotas no līdzšinējā spēkā esošā Carnikavas novada TP, netiek grozītas.
	Carnikavas ciema robeža	2) Lūdzu Carnikavas ciema robežās iekļaut Zibeņu sporta un aktīvās atpūtas parka teritoriju, ieskaitot tašu teritoriju.		
	Mežgarcieņa ciema robeža	3) Lūdzu precizēt Mežgarcieņa ciema robežas tā, lai tajā nebūtu piegulošās LVM zemes, izņemot tās, kurās atrodas degradētās teritorijas.		Pieņemts informācijai. Teritorija ir jau iekļautas ciema robežās spēkā esošajā Carnikavas novada teritorijas plānojumā.
	Garcieņa robežas	4) Aicinu izvērtēt Garcieņa robežas, iekļaujot tajā zemes gabalus gar Eimuru ceļu un pie dzelzceļa, kur noteikta jaukta tipa apbūves zona.		
	Dzelzceļa šķērsojumi un piekļuve stacijām	5) Carnikavā jāparedz divas jaunas dzelzceļa šķērsošanas vietas: <ul style="list-style-type: none"> • Pretī Rožu ielai (gājējiem, velosipēdistiem, to ceļu kopšanas teknikai) • Pretī Dambim pie Blusām (gājējiem, velosipēdistiem, to ceļu kopšanas teknikai) 		Ņemts vērā. Papildināta paskaidrojošā karte “Ceļu infrastruktūra”
		6) Jāparedz pieeja Garcieņa dzelzceļa stacijai no Vaļu un Roņu ielas puses, kā arī attiecīgs stāvlaukums.		Pieņemts informācijai.

	Publisko ūdens ņemšanas vietņu vietas to ciemu teritorijās, kurās ir dzelzceļa stacijas	7) Lūdzu paredzēt un iezīmēt vietas Kalngalē, Garciema, Garupē, Carnikava, Gaujā un Lilastē šādu vietu izveidei.	Pieņemts informācijai. Iekļauts TP Paskaidrojuma rakstā, turpmāko rīcību sarakstā.
	Ceļu savienojumi	8) Lūdzu paredzēt savienojumu Meteoru iela - Skautu iela (100m cauri Dabas parka teritorijai)	Pieņemts informācijai. Iekļauts TP Paskaidrojuma rakstā, turpmāko rīcību sarakstā, izvērtējams turpmākās plānošanas procesā, IADT dabas parks "Piejūra" DAP aktualizācijas ietvaros.
9) Laivu iela - piekļuve Gaujai. Lūdzu precizēt maršrutu tā, lai tas ietu pa pašvaldības zemes gabala robežu tās pusē, iezīmējot paralēli ūdesceļu un veloceļu		Atbalstīts. Veikts precizējums kartē "Funkcionālais zonējums".	
10) Lūdzu paredzēt Laveru ciema savienojumu ar Carnikavas ciemu posmā Laveru ciemats - Blusu jaunā dzelzceļa pāreja iepretim dambim.		Pieņemts informācijai. Iekļauts TP Paskaidrojuma rakstā. Risināms turpmākās plānošanas procesā, izstrādājot lokālpilnvarojumu vai detālpilnvarojumu	
11) Lūdzu iestrādāt plāna degradētas teritorijas Darzciema iela (Meža Carnikava) savienojumu ar Jūras ielu, Vecgaujas tiltu un Garupes ciemu.			
	Dabas parka teritorijas robežas	12) Aicinu paplašināt Dabas parka "Piejūra" robežas Carnikavā - teritorija trijstūris pretī zaļajam mežiņam Laivu ielas kreisajā pusē virzienā uz jūru.	Neatbalstām. Ievērojot pārticības principu, TP tiek ievērotas esošās dabas parka "Piejūra" robežas un grozījumi netiek skatīti; priekšlikums nav pamatots - skar privātu īpašumu, attiecīgi ar sekām tā turpmākai izmantošanai; priekšlikuma iesniedzējs nav īpašnieks.
	Rūpniecības teritorija Garciemā gar Eimuru ceļu	13) Zonējuma maiņa ietverot Eimuru ceļu līdz ciema robežai 14) Attiecīga dzelzceļa atzara izveide	13., 14. Pieņemts informācijai. Iekļauts TP Paskaidrojuma rakstā, risināms turpmākās plānošanas procesā, izstrādājot lokālpilnvarojumu vai detālpilnvarojumu.
	Tauvas joslas	15) Lūdzu iestrādāt plānā sadaļu par augstuma atzīmes piesaisti vidējam ūdens līmenim Dzirnezerā (Zvejniecības likums). 16) Paredzēt aizliegumu veikt privātpabūvi tauvas joslā.	15. Ņemts vērā, papildināts Paskaidrojuma raksts. 16. Pieņemts informācijai. TP nedublē augstākstāvošo normatīvo aktu (konkrētajā gadījumā – Zvejniecības likuma jau noteiktos ierobežojumus Tauvas joslā).
	Pašvaldības īpašumu slānis	17) Lūdzu paredzēt digitālās kartes izveidi par pašvaldībai piederošiem īpašumiem novadā	Ņemts vērā. <i>Karte sagatavota, nodota Būvvaldes rīcībā.</i>
	AI (Tallinas šoseja)	18) Lūdzu paredzēt stāvēšanas aizlieguma zonu posmā no Lilastes ielas līdz augstsprieguma līnijai pretī Ummja ezaram.	Pieņemts informācijai. Satiksmes organizācijas jautājumi risināms ārpus TP, sadarbībā ar LVC/CSDD.
	Ceļu krustojumu sakārtošana	19) Lūdzu paredzēt detalizētu plānu izveidi krustojumiem: <ul style="list-style-type: none"> • Pie dzelzceļa šķērsojuma vietas Gaujā (Jūraskrastu ielas sākums) 	Pieņemts informācijai. Iekļauts Paskaidrojuma rakstā turpmāko satiksmes organizācijas uzlabojumu vajadzību sarakstā

		<ul style="list-style-type: none"> • Laivu-Poču-Jūras ielas un EIROveloIS krustojums • Jūras un Rīgas iela 	
	Apbūves intensitātes palielināšana un arhitektūras risinājumu saskaņošana	<p>20) Lūdzu, lai spētu konkurēt daudzdzīvokļu māju attīstībā ar kaimiņu pašvaldībām, palielināt apbūves augstuma iespējas šādās Carnikavas ciema vietās un zemes gabalos, paredzot nosacījumus arhitektūras risinājumu saskaņošanai domē:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jaunā Carnikava (skatīt pielikumu nr. 1) • Gaujas Carnikava (skatīt pielikumu nr.2) • Vecā Carnikava (skatīt pielikumu nr.3) • Sabiedriskā Carnikava (skatīt pielikumu nr.4) • Meža Carnikava (skatīt pielikumu nr.5) • Jūras Carnikava (skatīt pielikumu nr.6) 	Atbalstāms Jauktas centra apbūves funkcionālajā zonā, zemes vienībās, kas tieši nerobežojas ar savrupmāju apbūves zemes vienībām, nosakot papildus nosacījumus vizuālās ietekmes, soc./ek. pamatojuma, infra. nodrošinājuma u.tml. prasībām, publiskai apspriešanas un/vai DP izstrādei.
	Ādažu lidlauks	21) Lūdzu noteikt ierobežojumus lidojumu koridoriem, kā arī izvērtēt reaktīvo lidmašīnu lidojumu iespējas un par to informēt iedzīvotājus	Pieņemts informācijai. Paskaidrojuma raksts papildināms ar skaidrojumu par lidlauka parametriem un ierobežojumiem atbilstoši CAAinfo.
	Stāvlaukumi	<p>22) Lūdzu paredzēt un iezīmēt stāvlaukumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lilastē (Lilastes ielā pie dzelzceļa stacijas un pie dzelzceļa pārbrauktuves) • Carnikavā gar dzelzceļa piegulošo joslu • Gaujā pie dzelzceļa stacijas • Vienā vietā pie Dzirnuzera • Laivu ielā (gar ielu, pie Jūras) • Zibeņos pie sporta kompleksa • Pie Carnikavas sporta kompleksa Jūras ielā un Smilšu ielā • Garcēmā pie dzelzceļa stacijas Vaļu ielas pusē • Pie Gaujas velotilta Carnikavas pusē 	Pieņemts informācijai. Galvenie stāvlaukumi jau ir atzīmēti paskaidrojošā kartē "Ceļu infrastruktūra", tostarp autostāvvietu izveide atļautās izmantošanas nodrošināšanai novada teritorijā nav ierobežota (saskaņā ar ar TIAN 12.4. p-tu).
	Par veloceļu un aktīvās atpūtas taku tīklu	<p>23) Iekļaut veloceļu-gājēju ietvi gar PI tā nodalošajā joslā</p> <ul style="list-style-type: none"> • no Jaunciema gatves līdz Carnikavai virzienā uz Carnikavu labajā pusē • No Carnikavas uz Ādažiem - labajā pusē <p>24) Paredzēt Tallinas ceļa šķērsojumus veloceļiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lillastē, pretī Port Resort • pie Korandes zem autotilta (savienojums ar Ādažu dambja veloceļu) • Tallinas šosejas tunelis pretī Dzirnupes ielai <p>25) Lūdzu iezīmēt ūdens ceļus ("ūdenstakas"):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rīga-Gaujas grīva • Lilastes upes grīva - Gaujas upes grīva 	23., 25., Atbalstīts. Papildināta paskaidrojošā karte "Aktīvās atpūtas taku tīkla attīstības priekšlikumi". 24. Risināms turpmākās plānošanas procesā, sadarbībā ar LVC

			<ul style="list-style-type: none"> • Gaujas upe no ietekas līdz Korandei • Dzirnupe visā garumā • Dzirnezers: Dzirupes izteka - Varoņu sala - Sidrabsaliņa - Kempings Dzirnezers • Lilastes upe visā garumā ar galamērķi Port Resort • Vecgauja no ietekas Gaujā līdz Pl 	
6	Ineta Šenvalde 12.04.2017	Laivu iela 28 (kad. Nr. 80520040389) un Laivu iela 30 (kad. Nr. 80520040387)	Nemot vērā to ka esmu īpašniece šiem nekustamajiem īpašumiem: Laivu iela 28 (kad. Nr. 80520040389) un Laivu iela 30 (kad. Nr. 80520040387), vēlos iebilst pret man piederošo īpašumu atļautā izmantošanas veida maiņu no "A" - rekreācijas teritorija uz "DA4" - Dabas un apstādījumu teritorija. Uzskatu, ka šīs teritorijas atļautā izmantošanas veida maiņa, būtiski ietekmē man piederošo minēto nekustamo īpašumu materiālo vērtību. Par teritorijas daļu, kas tiks, noteikta kā "p" - Publiskās apbūves teritorija, kur iepriekš tika atļauta "JC" -jaukta dzīvojamās un darījumu iestāžu apbūves teritorija mani ir iebildumi ir par izmaiņām, kuru rezultātā "P" teritorijā, nebūs iespējams izbūvēt iepriekš atļautās - rindu māja, savrupmāja (vienas vai divu ģimeņu dzīvojamā māja), dvīņu māja (divas bloķētas ģimenes dzīvojamās mājas). Lūdzu saglabāt gan "A", gan "JC" esošo atļauto izmantošanas veidu, lai nesamazinātu man piederošo nekustamo īpašumu materiālo vērtību.	Pieņemts informācijai. Atbalstāms daļēji, piemērojot papildus procedūru (DP vai publiskā apspriešana)
7	Dainis Treijs 03.04.2017	„Silāres”, Carnikavas novads, kadastra Nr. 80520050419	Nemot vērā to, ka jaunajam Carnikavas novada teritorijas plānojumam izstrādātajā stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumā ir skaidri pateikts, ka Carnikavas novadā smagās rūpniecības attīstība nav plānota, lūdzu manam nekustamajam īpašumam „Silāres" (kadastra numurs 8052 005 0419) noteikt funkcionālā zonējuma veidu „Jauktas centra apbūves teritorijas", kas paredz daudz plašākas izmantošanas iespējas, nekā pašreizējais „Rūpnieciskās apbūves teritorija". Pretējā gadījumā rodas situācija, kad nepamatoti tiek pazemināta mana nekustamā īpašuma vērtība, nosakot ļoti ierobežojošu un novada attīstības plānam neatbilstošu perspektīvās izmantošanas (funkcionālā zonējuma) veidu. Vēršu vērību, ka blakus esošajiem diviem zemes īpašumiem jau ir paredzēts „Jauktas centra apbūves teritorijas" funkcionālā zonējuma veids, līdz ar to neredzu pamatojumu kamdēļ mans lūgums nebūtu izpildāms. Gadījumā, ja Carnikavas novada būvvaldes ieskatā eksistē specifiski apstākļi, kuru dēļ minētais funkcionālais zonējums manam nekustamajam īpašumam nevar tikt piešķirts, lūdzu par tiem mani rakstiski informēt.	Izvērtējot līdzšinējot Carnikavas novada TP īstenošanas pieredzi šajā novada teritorijas daļā, kaimiņu (Ādažu) novada TP pieeju teritorijas funkcionāla zonējuma un atļauto izmantošanas veidu noteikšanā (poldera teritorija, CA lidlauka ‘Ādaži’ ietekmes zona), kā piemērotāko risinājumu, kas nodrošina zemes īpašniekam maksimāli daudzfunkcionālas izmantošanas iespējas iepriekšminētajos vietās apstākļos, iesakam funkcionālo zonējumu “Lauksaimniecības teritorija (skat. TIAN 4.11. sadaļā funkcionālā zonējuma “Lauksaimniecības teritorija” atļauto izmantošanu), ievērojot papildus nosacījumus ko nosaka likums "Par aviāciju" (saskaņošanas ar Civilās aviācijas aģentūru nepieciešamība).

8	Edgars Treijs 03.04.217	Zemes īpašumi, kas atrodas Eimuros	<p>Nemot vērā to, ka Carnikavas novada teritorijas plānojumam izstrādātajā stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumā ir skaidri pateikts, ka Carnikavas novadā smagās rūpniecības attīstība nav plānota, bet tai pat laikā, piemēram, Eimuros, saskaņā ar Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. - 2029. gadam pirmo redakciju, ir teritorijas ar funkcionālo zonējumu „Rūpnieciskās apbūves teritorija”, uzskatu, ka būtu tikai loģiski un novada attīstībai lietderīgi zemes īpašumiem, kas atrodas Eimuros un kuriem šobrīd funkcionālā zonējuma veids ir noteikts „Rūpnieciskās apbūves teritorija”, mainīt šo funkcionālā zonējuma veidu uz „Jauktas centra apbūves teritorija”, kas paredz daudz plašākas to izmantošanas iespējas un līdz ar to arī tirgus vērtību. Pretējā gadījumā rodas situācija, kad nepamatoti tiek pazemināta šo zemes īpašumu vērtība, nosakot ļoti ierobežojošu un novada attīstības plānam neatbilstošu perspektīvās izmantošanas (funkcionālā zonējuma) veidu. Vēlos vērst uzmanību, ka diviem no minētā apgabala zemes īpašumiem, jau ir noteikts funkcionālais zonējums „Jauktas centra apbūves teritorija”.</p>	
			<p>jaunā Carnikavas novada teritorijas plānojuma projekta publiskās apspriešanas laikā, kas notika 2017. gada 30. martā Carnikavas pamatskolas aktu zālē, es jautāju kāpēc plānojumā nav attēloti ierobežojumi, kas izriet no lidlauka "Ādaži" nolaišanās joslas. Uz šo jautājumu man tika atbildēts, ka šādi ierobežojumi teritoriālā plānojuma izstrādātājiem nav zināmi.</p> <p>Ar šo, daru Jums zināmu, ka minēto ierobežojumu (nolaišanās josla) apraksti kā pielikums Nr. 1 "Civilās aviācijas aģentūras 16.04.2012 datuma vēstule Nr. 01-8-1/332 ar pielikumiem." tika iesniegti Carnikavas novada domei ar Daiņa Treija iesniegumu jau pirms vairāk kā trim gadiem - 2014. gada. 27. janvārī. Nosūtu to atkārtoti kā pielikumus šim epastam.</p> <p>Lūdzu atbildīgās personas un institūcijas, ievērojot visas atbilstošās procedūras, precizēt šos ierobežojumus ar Civilās Aviācijas Aģentūru un uzsākt procedūru to likumīgai iekļaušanai jaunajā Carnikavas novada teritorijas plānojumā, vai arī sniegt rakstisku atbildi kāpēc tie nebūtu tajā iekļaujami, atbildot uz šo e-pastu vai nosūtot rakstveida atbildi uz adresi:</p>	

9.	Irina Vasiļjeva		<p>mainīt Gaujas ciema plānoto Mežaparka apbūves teritorijas Dz2 ar minimālo zemes gabala platību 3000 kv.m uz Mežaparka apbūves teritoriju ar minimālo zemesgabala platību 1200 kv.m :</p> <ul style="list-style-type: none"> - detālplānojumam Kauguri, Artiņas un citiem, un dot iespēju tiem grozīt detālplānojumu. - visiem jaunizveidotiem zemes gabaliem Gaujas ciemā. 	<p>Pieņemts informācijai. Pieļaujams, DzS2 teritorijām TIAN 4.1.2.sadaļa ietverot papildus nosacījumu, ka jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir samazināma līdz 1200kv, risinājumu pamatojot ar piemērotiem reljefa apstākļiem, mežaudzes raksturu un kvalitāti, inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu, izstrādājot detālplānojumu.</p>
10.	Jānis Ūlis /iesniegts 24.04.2017.* - pēc TP apspriešanas termiņa		<p>Lūdzu iekļaut Carnikavas novada jaunā teritorijas plānojumā 2017g-2028g. man piedrošo apbūves zemju teritorijas turpmāko izmantošanu atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013g noteikumu Nr240 , vispārīgie teritorijas plānošanas izmantošanas un apbūves noteikumiem 3 Pielikumam “ Teritorijas izmantošanas veidu klasifikātoram “211. Savrupmāju apbūve (11001). Savrupmāju apbūves teritorija DzS2. nekustamajā īpašumā “Kauguri “ kad.nr.80520021807 Gauja Carnikavas novads pēc adresēm Vīnkalnu iela -5 kad .apz. 80520022020,(lūdzu atļauju sadalīt reālās daļās). Dzirņupes 8/7 ,Dzirņupes 8/6 ,Dzirņupes 8/5,Dzirņupes 8/5, Dzirņupes 8/4, Dzirņupes 8/ 3, Dzirņupes 8/2, Dzirņupes 8/1,Dzirņupes iela 8, Dzirņupes iela 6, Dzirņupes iela 1 B, Kārklēni, Viršu iela 2, Ūdeņu iela 2 , Ūdeņu iela 4, Ūdeņu iela 1,Ūdeņu iela 3. Kauguru iela 2 ,Kauguru iela 2 A, Kauguru iela 4,Kauguru iela 6, Kauguru iela 6A, Kauguru iela 8, Kauguru iela 8A, Kauguru iela 10,Kauguru iela 12, Kauguru iela 14, Kauguru iela 16, Kauguru iela 18, Kauguru iela 24, Kauguru iela 26, Kauguru iela 28 , Kauguru iela 30. Sakarā ar pretplūdu būvju izbūvi (dambis gar Gauju un aizvars uz Dzirņupes) ir mainījies Dzirnezera ūdens līmeņa atzīme ,lūdzu noteikt zemesgabaliem Kauguru iela 2,2A,4,6,6A,8,8A,10,12,14,16,18. Savrupmāju apbūve 11001, Savrupmāju apbūves teritorija DzS2.</p>	<p>Neatbalstām Ievērojot pēctecības principu, TP pārmanto līdzšinējo TP funkcionālo zonējumu; saglabā spēkā esošos detālplānojumus. Applūstošo teritoriju robežu precizēšana skatāma būvniecības procesa ietvaros, katrā konkrētā gadījumā, balstoties uz konkrētās situācijas detalizētu izvērtējumu (precīzā topogrāfija M1: 500, applūstošās teritorijas modelēšana, balstoties uz LVĢMC aktuālo info, applūstošā teritorijas modelēšanu, eksperta atzinumu normatīvo aktu noteiktajā kārtībā). Skat. precizēto TIAN 3.5.2. “Applūstošās teritorijas” sadaļu.</p>
11.	Anna Kasjanova		<p>Ar šo iebilstu pret piedāvāto teritorijas plānojumu – konkrētāk, par JC2-89 (skat. attēlu, atzīmēts ar zilu krāsu). Pašreizējā teritorijas plānojumā ir paredzēta mazāka apbūves intensitāte nekā piedāvātajā plānā. Neredzu pamatojumu, kādēļ būtu jāpalielina apbūves intensitāte šajā teritorijā. Manuprāt, ir jāveido mazāk blīva apbūve, saglabājot pēc iespējas vairāk koku. Mazāk blīvas apbūves veids, saglabājot kokus, šajā teritorijā padarītu to par unikālu un pievilcīgu vietu gan esošajiem, gan arī potenciālajiem Carnikavas novada iedzīvotājiem. Manuprāt, tieši saskanīga apbūve ar dabu ir vērtība, uz ko vajadzētu tiekties.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Priekšlikumā atzīmētajai teritorijai pēc TP izstrādāju rīcībā esošās informācijas ir spēkā esošs detālplānojums (Nr. 89, DP teritorijai “Poči”, apstiprināts 17.06.2015.) Teritorijas apbūve un izmantošana īstenojama atbilstoši DP risinājumam.</p>

			Mūsdienu cilvēki arvien vairāk tiecas, ciena un augsti novērtē modernus un gaumīgus risinājumus, kas ļauj cilvēkiem atrasties dabā, neiznīcinot to. Turklāt Carnikavas novadā ir pietiekami daudz vietas, kur varētu būvēt privātmājas, neizcērtot mežu.	
--	--	--	--	--

Pielikumi

1.pielikums. Institūciju atzinumi (kopijas)

Nr.p.k.	Institūcija	Atzinuma saņemšanas datums/Nr.
1.	Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde	Elektroniskajā dokumentā / Nr.4.5.-08/2444
2.	Dabas aizsardzības pārvalde, Pierīgas reģionālā administrācija	24.04.2017.
3.	VAS „Latvijas Valsts ceļi”	03.04.2017. / Nr. 4.3.1/3776
4.	Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība	19.04.2017. / Nr. VM5.7-7/391
5.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	30.03.2017. / Nr.06-06/1449
6.	Veselības inspekcija	12.04.2017. / Nr. 5.3-6/8163/692
7.	AS “Augstsprieguma tīkls”	31.03.2017. / Nr. 50SA10-08-880
8.	AS “Sadales tīkls”	26.04.2017.
9.	VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”	27.03.20173 / Nr. 4 – 6 / 420
10.	SIA “Latvijas Mobilais Telefons”	23.03.2017. / Nr. 570/ZN
11.	SIA “Bite Latvija”	13.04.2017.
12.	VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”	30.03.2017. / Nr. Z/1- 14/646-e
13.	AS “Latvijas gāze”	30.03.2017. / Nr. 27.4-1/721
14.	VAS „Latvijas dzelzceļš”	07.04.2017. / Nr. DN-6.3.1./173-2017.
15.	Latvijas Republikas Satiksmes ministrija	13.04.2017. / Nr.15-01/1216
16.	Ādažu novada pašvaldība	13.04.2017.
17.	Saulkrastu novada pašvaldība	13.04.2017. / Nr.8.9/0420170412/IZ663
18.	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	18.04.2017. / Nr. DA-17-2011-nd
19.	Pašvaldības aģentūra “Carnikavas Komunālserviss”	24.04.2017.
20.	AS “Latvijas valsts meži”	Elektroniskajā dokumentā

1. Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde



Valsts vides dienests

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084278, fakss 67084244, e-pasts: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

ATZINUMS par teritorijas plānojumu

Dokumenta datums ir tā elektroniskās
parakstīšanas datums Nr.4.5.-08/2444
Uz 13.03.2017. Nr.17/35

SIA „Grupa93”
sarmite@grupa93.lv

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk - Pārvalde) 20.03.2017. saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par publiskai apspriešanai nodoto Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju un Vides pārskata projektu.

Pārvalde izvērtēja portālā GeoLatvija (https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_6050) ievietotos teritorijas plānojuma un vides pārskata materiālus. Teritorijas plānojuma projekts ir pretrunā ar Pārvaldes 23.09.2016. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/7002 7.punkta prasībām, jo kartogrāfiskajā materiālā nav uzrādīta aglomerācijas robeža. Papildus iepriekš minētajam, Pārvalde rekomendē precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.6. sadaļu „Prasības derīgo izrakteņu ieguvei” ar skaidrojumu par darbību realizāciju iespējamajiem aprobežojumiem, kas attiecināmi uz paredzēto saimniecisko darbību realizāciju īpaši aizsargājamā dabas teritorijā dabas parkā „Piejūra” (NATURA 2000) un ciemu teritoriju tuvumā.

Pārvaldei nav iebildumu pret izstrādāto Vides Pārskata projektu.

Direktore

D.Kaleja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Ikaunieks 67084252
maris.ikaunieks@lielriga.vvd.gov.lv

2. Dabas aizsardzības pārvalde, Pierīgas reģionālā administrācija



Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
„Meža māja”, Jūrmala, LV-2012, tālr. 67730078, fakss 67730207, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

24.04.2017. Nr.4.8/65/2017-N-E
Uz 13.03.2017. Nr.17/35

SIA “Grupa93”
Projekta vadītājam
Sarmītei Lesītei
sarmite@grupa93.lv

*Par Carnikavas novada teritorijas
plānojumu 2017. – 2029.gadam
redakciju un Vides pārskata projektu*

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) 2017.gada 21.martā saņēma 2017. gada 13.marta vēstuli Nr.17/35, kurā lūgts sniegt atzinumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam 1.redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Vides pārskata projektu. 2016.gada 28.septembrī Administrācija sniedza Teritorijas plānojumam nosacījumus Nr.4.8/111/2016-N-E.

Administrācija ir iepazinusies ar Teritorijas plānojumu un pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentiem” 12.3. un 13.13.apakšpunktu un Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr. 507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15.apakšpunktu sniedz sekojošu atzinumu:

1. Vides pārskata projektā, Teritorijas plānojumā un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu tekstā bieži tiek minēts, ka darbības, kas plānotas dabas parkā, “Piejūra” jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Administrācija ierosina redakcionālu izmaiņu, norādot, ka jebkura darbība, kas plānota dabas parkā “Piejūra”, veicama vai plānota saskaņā ar spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.

2. Vides pārskata projekta nodaļā 7.2.2 “Ietekme uz dabas teritorijā” rekomendējams iespēju robežās ņemt vērā, ka dabas parkam “Piejūra”, dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā tiks iegūtā jauna informācija par īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem un vērtīgajām ainavām.

3. Administrācija lūdz pārskatīt un pārvērtēt Vides pārskata projekta nodaļā 7.2.2 “Ietekme uz dabas teritorijā” vērtējumu skalu, vērtējot situācijas, ja Teritorijas plānojumā ietvertu darbību rezultātā samazinās īpaši aizsargājama biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 kvalitāte vai platība. Piemēram, infrastruktūras izbūve dabas parka “Piejūra” teritorijā vai stāvlaukuma izbūve pie Laivu ielas ietekmēs šo teritoriju. Mūsu skatījumā ietekme nevar būt vērtējama kā neitrāla vai pozitīva. Administrācija informē, ka, atbilstoši Eiropas Komisijai

sniegtajam ziņojumam par aizsargājamo biotopu stāvokli Latvijā, laikā periodā no 2007. līdz 2012. gadam, biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180, aizsardzības stāvoklis ir nelabvēlīgs – slikts, un ar tendenci pasliktināties: <http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/habitat/report/?period=3&group=Dunes+habitats&country=LV®ion>.

4. Administrācija norāda, ka nepieciešamas redakcionālas izmaiņas Vides pārskata 57. lpp. “Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai SIVN Vides pārskatā ietvertu rekomendāciju ievērošana SIVN” 3.8 sadaļā. Minētas darbības neattiecas uz Carnikavas novadu, bet uz Ķemeru – Jaunķemeru teritoriju.

5. Administrācija ierosina veikt papildinājumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļā “Prasības detālplānojumam un lokālplānojumam” ar nosacījumu, ka pirms detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādes procesa uzsākšanas Rīgas jūras līča un piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un iepriekš neapbūvētās mežu teritorijās, veikt sugu un biotopu izpēti ar mērķi izvērtēt apbūves izvietojuma iespējas detālplānojuma teritorijā. Minētā izpēte novērstu pretrunas tajās teritorijās, kuras no dabas aizsardzības viedokļa nebūtu vēlama funkcionālā zonējuma maiņa no mežu vai dabas teritorijām uz apbūves teritorijām. Tas veicinātu bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu.

6. Norādām, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.1.nodaļā “Citi nosacījumi” veicamas redakcionālas izmaiņas 654.2.punktā. Ummja ezers ir iekļauts dabas parka “Piejūra” dabas lieguma zonā, atbilstoši [Ministru kabineta 2006.gada 14.marta noteikumu “dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 1. 2.pielikumam](#).

7. Visos karšu materiālos, kuri atspoguļo mikroliegumu izvietojumu pašvaldības teritorijā, veikt precizējumu un papildināt informāciju par mikroliegumu ar kodu 1244, zemes vienībā Nr. 8052 002 1853. Vēstules pielikumā Nr.1 izkopējums no dabas pārvaldības datu bāzes “Ozols”.

Kopumā, izvērtējot Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju un Vides pārskata projektu, ir ņemti vērā Administrācija sniegtie nosacījumi un priekšlikumi.

Pārvalde atbalsta Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam 1.redakciju un Vides pārskata projekta tālāku virzību ar nosacījumu, ja tiek ņemti vērā šajā atzinumā norādītie priekšlikumi.

Administrācija atgādina, ka šogad ir plānots uzsākt jauna dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam “Piejūra”, tāpēc iespēju robežās teritorijas plānojumā jāņem vērā jaunā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā iegūtā informācija par īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem un vērtīgajām ainavām.


Ar cieņu
direktors

(paraksts *)

A.Širovs

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Lauma Krišāne 227846273
Lauma.krisane@daba.gov.lv

Validity unknown


3. VAS „Latvijas Valsts ceļi”



Valsts akciju sabiedrība **LATVIJAS VALSTS CEĻI**
Rīgas nodaļa
Reģistrācijas Nr. 40003344207
Mezā Rencēnu iela 3, Rīga, LV-1073 Tālr.: 6 7249066, e-pasts: riga@lvceli.lv www.lvceli.lv

Rīgā 03.04.2017 Nr. 4.3.1 / 3776

Uz 13.03.2017. Nr. 17 / 35

ATZINUMS par teritorijas plānojumu

Izdots: Carnikavas novada dome, RNr.90000028989, Stacijas iela 5, Carnikava, Carnikavas novads, LV-2163, tālr.67993814, e-pasts: dome@carnikava.lv

1. Objekta nosaukums un adrese: par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2028.gadam grozījumu redakcijas projekta nodošanu publiskai apspriešanai un atzinuma saņemšanai.

2. Pasūtītājs: Carnikavas novada dome, RNr.90000028989, Stacijas iela 5, Carnikava, Carnikavas novads, LV-2163, tālr.67993814, e-pasts: dome@carnikava.lv

3. Izpildītājs: SIA “Grupa 93”, URNr.50103129191, Kr.Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050, projektu vadītāja Sarmīte Lesiņa, tālr.29171134, e-pasts: sarmite@grupa93.lv

4. Atzinums izsniegts pamatojoties uz:

1. Ministru kabineta 2014.gada 14. oktobra noteikumiem Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.
2. SIA “Grupa 93” 2017.gada 13.marta iesniegumu Nr. 17/35 *Par atzinuma sniegšanu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2028.gadam grozījumu redakciju.*

5. Atzinuma rezultāts: VAS „Latvijas Valsts ceļi” turpmāk – LVC) izvērtēja Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju.

LVC komentāri par teritorijas plānojuma redakciju:

1. Carnikavas novada teritorijas plānojumā tiek paredzēta pašreizējā plānojumā esošās “Vasarnīcu un dārza māju apbūves teritorijas (DzV)”, kurās atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam ir atļauta tikai dārza māju un vasarnīcu apbūve, pārveide par “Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS)”, kurās plānots atļaut savrupmāju būvniecību.
Ņemot vērā to, ka daļa no šīm teritorijām atrodas valsts autoceļu A1, P1 un V45 tuvumā, tad pieļaujot savrupmāju apbūvi autoceļu tuvumā šajā gadījumā:
 - tiks pārsniegti MK noteikumos Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldīšanas kārtība” noteiktie trokšņa robežlielumi;
 - netiks ņemtas vērā MK noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 147.punkta prasības, kuras pieļauj plānot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas tikai vietās, kur autoceļu u.c. objektu ietekme nepārsniedz trokšņa robežlielumus.

Tāpēc aicinām vai nu plānojumā saglabāt “Vasarnīcu un dārza māju apbūves teritorijas (DzV)” ar pašreizējo atļauto izmantošanu, vai pārveidot par “Dabas un apstādījumu teritoriju (DA)” ar atļauto

vasarnīcu un dārza māju apbūvi, vai arī valsts autoceļu tuvumā paredzēt tikai tādas "Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS)", kurās tiek pieļauta sezonas rakstura dzīvojamu ēku būvniecība, kas nav paredzētas patstāvīgai dzīvošanai (vasarnīcas, dārza mājas u.c.).

2. Aicinām veikt korekcijas un svītrot TIAN 46.1.punktu "Minimālais ceļu zemes nodalījuma joslas platums atkarībā no ceļa tehniskās kategorijas" un tā apakšpunktus atbilstoši šobrīd spēkā esošiem normatīviem aktiem.
3. Veikt korekcijas TIAN 63.punktā un svītrot no teksta (VAS "Latvijas Valsts ceļi" Centra reģiona Rīgas nodaļa akceptētā...), ielu krustojumu vai ceļu mezgla nepieciešamie brīvlauki tiek noteikti atbilstoši Valsts nacionālā standarta LVS 190-3 "Vienlīmeņa ceļu mezgli" prasībām.
4. TIAN 120.punkts "Būvlaide" nav ņemtas vērā LVC Rīgas nodaļas nosacījumu 8.punkta prasības par apbūves pieļaujamiem attālumiem – **plānot ne tuvāk par valsts autoceļa aizsargjoslu**. Skatīt LVC Rīgas nodaļas nosacījumus Nr.4.3.1-972 (15.09.2016.) un LVC nosacījumus Nr.2.2/2886 (15.07.2014.).
5. TIAN 6.pielikums "Ceļu un ielu saraksts" I.Valsts ceļi – veikt korekcijas atbilstoši aktuālai situācijai un šobrīd spēkā esošiem normatīviem aktiem. Aktuālo valsts autoceļu klasifikāciju, nosaukumus un posmus skatīt LVC Rīgas nodaļas nosacījumus Nr.4.3.1-972 (15.09.2016.) 6.punktā. Visā tekstā svītrot norādes par ceļa tehniskām kategorijām. Tabulā uzrādīt valsts vietējo autoceļu V45 Pievedceļš Gaujas tiltam ar ceļa zemes nodalījuma joslas platumu 27m. Svītrot kā valsts vietējos autoceļus uzrādītos V40, V41, V42, V43, V44, šie autoceļi ar Ministru kabineta rīkojumu ir nodoti Carnikavas novada pašvaldības īpašumā.
6. TIAN 6.pielikums "Ceļu un ielu saraksts" II.Pašvaldību ceļi, III.Ielas un 7.pielikums "Pašvaldību ielu un ceļu saraksts" lūdz precizēt vai ir norādīti aktuālie pašvaldību ielu un ceļu dati, jo kopsavilkumā parādās atsaucē uz 2014.gadu.
7. Visā teritorijas plānojuma dokumentācijas tekstā, kur tas nepieciešams norādīt precīzu Teritorijas plānojuma periodu atbilstoši Carnikavas novada domes 18.05.2016. sēdes lēmumam (protokols Nr.10, 13.§), t.i., "**Carnikavas novada Teritorijas plānojums 2017.-2028.gadam**".

Rīgas nodaļas vadītāja:

Antra Roze

G.Rijkuris 67249066
Girts.Rijkuris@lvceļi.lv

G.Grāveris 67028150
Guntis.Graveris@lvceļi.lv

4. Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība



Valsts meža dienests

RĪGAS REĢIONĀLĀ VIRSMEŽNIECĪBA

Brīvības iela 129, Ogrē, Ogres nov., LV- 5001, tālr. 65035620, fakss 65046945, e-pasts vm@riga.vmd.gov.lv

Ogrē

19.04.2017 Nr. VM5.7-7/391
Uz 13.03.2017 Nr. 17/35

SIA "Grupa 93"
sarmite@grupa93.lv

zināšanai: **Ādažu nodalī**
incukalna.meznieciba@riga.vmd.gov.lv

Par Carnikavas novada teritorijas plānojumu

Rīgas reģionālajā virsmežniecībā 21.03.2017. saņemta 13.03.2017. vēstule Nr.17/35 „Par atzinumu par Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2017.-2029.gadam redakciju” atzinuma sniegšanai.

Rīgas reģionālā virsmežniecība izvērtēja sagatavoto teritorijas plānojuma redakciju un secināja, ka virsmežniecībai nav iebildumi plānojuma redakcijas īstenošanai.

Virsmežzine

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS
AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

M.Pikšena

Grišle 65035622
lna.grišle@riga.vmd.gov.lv

5. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija



Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija

Mazā Pils iela 19, Rīga, LV - 1050, tālr. 67229272, e-pasts vkpai@mantojums.lv, www.mantojums.lv

Rīga

30.03.2017. Nr.06-06/1449
Uz 13.03.2017. Nr. 17/35
(Reģistrēts VKPAI 20.03.2017. Nr.2055)

SIA "Grupa93"

Kr.Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050
sarmite@grupa93.lv

*Atzinums par Carnikavas novada teritorijas
plānojuma 2017. – 2029.gadam redakciju*

Izdots saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada
14. oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par
pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas
dokumentiem” 51., 56.3. un 59.punkta
nosacījumiem

- 1. Iesniedzējs:** SIA "Grupa93".
- 2. Plānojamā teritorija:** Carnikavas novada teritorija.
- 3. Iesniedzēja prasījums (iesniegums):** sniegt atzinumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju atbilstoši institūcijas kompetencei.
- 4. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (turpmāk – Inspekcija) informē,** ka Inspekcija 07.09.2016. vēstulē Nr.06-05/2843 sniegusi nosacījumus Carnikavas novada teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – nosacījumi).
- 5. Iepazīstoties internetā vietnē www.carnikava.lv ar ievietotajiem Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijas materiāliem, izvērtējot to atbilstību kultūras mantojuma nozari un teritorijas attīstības plānošanas dokumentu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī Inspekcijas sniegtajiem nosacījumiem, konstatēts:**
 - 5.1. Nekustamie valsts aizsargājамie kultūras pieminekļi:** vietējās nozīmes arheoloģijas piemineklis "Baltgalvju Upurkalni – kulta vieta" (valsts aizsardzības Nr.2088) un vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis "Carnikavas luterāņu baznīca" (valsts aizsardzības Nr.8694), kā arī to aizsargjoslas (aizsardzības zonas) attēloti grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi", bet informācija par aizsargājamiem kultūras pieminekļiem nav ietverta Funkcionālā zonējuma kartē. Lai nonāktu pretrunā ar kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām, Inspekcija uzskata, ka, funkcionālā zonējuma kartē iekļaujama arī informācija par aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, kas nodrošinātu teritorijas plānojuma lietotājiem skaidrību par papildus nosacījumu esamību tajās funkcionālajās zonās, kurās atrodas kultūras pieminekļi.

- 5.2. Vietējās nozīmes arheoloģijas piemineklis “Baltgalvju Upurkalni – kulta vieta “ (valsts aizsardzības Nr.2088) atrašanās vieta jānorāda atbilstoši Inspekcijas 07.09.2017. izsniegto nosacījumu pielikumā pievienotajam kartogrāfiskajam materiālam.
- 5.3. Teritorijas plānojumā vietējās nozīmes arheoloģijas pieminekļa “Baltgalvju Upurkalni – kulta vieta “ (valsts aizsardzības Nr.2088) teritorijā paredzēta funkcionālās zonas Dabas un apstādījumu teritorija apakšzona DA1, kur atļautā izmantošana ir pretrunā Inspekcijas sniegto nosacījumu 2.2 punktam, kurā noteikts, ka arheoloģisko pieminekļu teritorijās nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība un karjeru izstrāde, jaunu ceļu ierīkošana un citi ar zemes reljefa pārveidošanu saistīti darbi. Minētie nosacījumi iekļaujami teritorijas plānojuma saistošajā daļā – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.
- 5.4. Savukārt vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis “Carnikavas luterāņu baznīca” (valsts aizsardzības Nr.8694) atrodas funkcionālajā zonā Publiskās apbūves teritorija P, kur teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikti dažādi izmantošanas veidi un standartizēti apbūves parametri, bet tajā pašā laikā atļautie izmantošanas veidi neietver tādu teritorijas izmantošanas veidu kā reliģisko organizāciju ēku apbūvi. Šāda unificētā pieeja funkcionālo zonu, īpaši to apbūves parametru noteikšanā, nenodrošina kultūras mantojuma pilnvērtīgu aizsardzību un ir pretrunā ar Inspekcijas nosacījumu 2.1. un 2.4.punkta prasībām. Tāda plānošanas prakse, ka teritorijai, kurā pastāv atšķirīgi faktori, nosaka vienu funkcionālo zonu ar standartizētām prasībām apbūvei, ievērojami mazina teritorijas izmantošanas paredzamību un var nonākt pretrunā gan ar kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvo regulējumu, gan arī ar teritorijas plānošanas principiem, citastarp atklātības un interešu saskaņotības principu.

6. Atzinums par teritorijas plānojuma redakciju:

Inspekcija savas kompetences ietvaros š.g. 28.martā Teritorijas plānojuma izvērtēšanas komisijā izskatīja teritorijas plānojuma redakciju un nolēmj:

- 6.1. Teritorijas plānojuma redakcija precizējama un papildināma, ievērojot konstatējošā daļā norādīto.
- 6.2. Ja tiek pieņemts pašvaldības lēmums par šīs teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu, tad tā pilnveidoto redakciju iesniegt Inspekcijā atkārtotai izskatīšanai. Savukārt, ja pilnveidotā redakcija tiek precizēta kā galīgā redakcija, tad pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas lūdzam to iesniegt Inspekcijā atkārtotai izskatīšanai.

Ar cieņu,
Inspekcijas vadītāja vietniece

V.Viksna
(paraksts*)

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.

E.Lūsēna
I.Jekale
67223328

6. Veselības inspekcija



Veselības inspekcija

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālrunis: 67819671, fakss: 67819672, e-pasts: vi@vi.gov.lv, www.vi.gov.lv

ATZINUMS PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMU

Rīgā

2017.gada 12.aprīlī

Nr. 5.3-6/8163/ 692

SIA „Grupa 93”
sarmite@grupa93.lv

1. <u>Projekta nosaukums</u> : Carnikavas novada teritorijas plānojums 2017.-2029.gadam un vides pārskata projekts
2. <u>Atzinuma pieprasījuma mērķis</u> : Carnikavas novada teritorijas plānojuma un Vides pārskata higiēniskā novērtēšana
3. <u>Objekta adrese</u> : Carnikavas novads
4. <u>Projekta pasūtītājs</u> : Carnikavas novada dome
5. <u>Projekta autors</u> : SIA „Grupa 93”, reģ. Nr.50103129191
6. <u>Iesniegtie dokumenti</u> : Carnikavas novada teritorijas plānojums un Vides pārskata projekts- tīmekļa vietnē
<u>Izskatot projektu, konstatēts</u> : Carnikavas novada teritorijas plānojums ir ilgtermiņa pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, apgrūtinātās teritorijas un objekti, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir detalizēti katras funkcionālās zonas apbūves parametri, lietošanas mērķi un ierobežojumi, vairākās funkcionālajās zonās ir izdalītas apakšzonas ar atšķirīgiem izmantošanas noteikumiem. Teritorijas plānojumā tiek precizētas ciematu robežas, veiktas korekcijas un Mežgarciems izdalīts no Garciema teritorijas kā atsevišķs ciemats. Teritorijas plānojumā īpaša uzmanība ir pievērsta rekreācijas, tūrisma un vides attīstības un aizsardzības infrastruktūras un objektu attīstībai. Teritorijas plānojumā noteiktas teritorijas un objekti ar īpašiem noteikumiem. Ir noteiktas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas – dabas parks “Piejūra”, tā funkcionālās zonas, kā arī mikroliegumu teritorijas. Teritorijas plānojumā noteikta teritorija -"nacionālas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas” - valsts galvenā autoceļa A1 posma Ādaži – Lilaste posms, kurā paredzētā ceļa rekonstrukcija. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu Carnikavas novada teritorijas plānojumā ir precizētas aizsargjoslas. Vides pārskats ir sagatavots stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros Carnikavas novada teritorijas plānojumam. Vides pārskatā ir aprakstīta sagatavošanas procedūra, izstrādes metodes, pamatprincipi un Carnikavas novada attīstības mērķi, analizēta teritorijas plānojuma atbilstība izvirzītajiem starptautiskajiem un nacionālajiem vides aizsardzības politikas mērķiem un kritērijiem, pamatnostādnēm un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Vides pārskats satur informāciju par Carnikavas novada teritorijas vides stāvokli un vides problēmām, kā arī atspoguļoti jautājumi par ietekmi uz virszemes un pazemes ūdens resursiem, uz atmosfēras gaisa piesārņojumu, ietekmi uz ainavu. Atmosfēras piesārņojumu novadā rada gan mobilie (vietējais un tranzīta transports), gan stacionārie gaisa

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

F110-v3

piesārņojuma avoti (katlumājas, ražošanas uzņēmumi, siltumapgādes objekti). Galvenais gaisa un trokšņa piesārņojuma avots ir autotransports, īpaši valsts galvenā autoceļa A1 Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) tuvumā, kā arī dzelzceļa transports par dzelzceļa līniju Rīga (Zemitāni) - Skulte. Vides pārskatā ir konstatēts, ka aktuālās problēmas ir saistītas ar nepietiekamu apmeklētājiem piemērotu infrastruktūru Rīgas jūras līča piekrastē, kas iekļaujas arī Natura 2000 teritorijā – dabas parkā “Piejūra” un pie publiskajiem ūdeņiem, vāji attīstītu infrastruktūru Dārziņu teritorijās un nesakārtotām degradētajām teritorijām. Kā novada attīstību ietekmējoša problēma ir norādīta arī meliorācijas sistēmas, t.sk. polderi un applūstošās teritorijas. Teritorijas plānojuma risinājumi ir vērsti uz antropogēno slodžu mazināšanu Rīgas jūras līča piekrastē, apmeklētāju plūsmas organizāciju, antropogēno slodžu sadalījuma maiņu piekrastē, attīstot velosipēdistu maršrutus, to savienojumus ar autostāvvietām, dzelzceļa stacijām, labiekārtojot publisko infrastruktūru, t.sk. automašīnu stāvvietas un atpūtas vietas. Projektā ir iekļauti arī nosacījumi publiskās infrastruktūras attīstībai atpūtas vietās pie Gaujas un Dzirnēzera. Vides pārskatā aprakstīta situācija par atkritumu apsaimniekošanu, doti secinājumi un rekomendācijas tālākai attīstībai un dalītas atkritumu sakārtošanas pasākumi ir ieviešanai visā novada teritorijā. Turpmākie ūdenssaimniecības sakārtošanas pasākumi ir saistīti ar tālāko centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas tīkla attīstību. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietvertas prasības par objektu/īpašumu pieslēgšanu pie Carnikavas novada centralizētajiem ūdensvada un sadzīves kanalizācijas tīkliem. Pēc piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistra datiem Carnikava novadā reģistrēta viena potenciāli piesārņota vieta, kā arī vairāki civilās aizsardzības un paaugstināta riska objekti. Pie riska teritorijām Carnikavas novadā pieskaitāmas applūstošās teritorijas un plūdu riska teritorijas. Projektā applūstošās teritorijas nosaka, ņemot vērā 2013. gadā veiktās Gaujas lejteces hidraulikas datormodelēšanas rezultātus.

Vides pārskatā tiek apkopota informācija par vides aspektiem un sekām, analizēts vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt un iekļauti priekšlikumi esošās situācijas uzlabošanai un risinājumi, kas samazinātu paredzēto darbību negatīvo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.

SLĒDZIENS

Izvērtējot higiēnas prasības, neiebilstam Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam un Vides pārstata projekts risinājumam

REKOMENDĀCIJAS

Sabiedrības veselības uzraudzības un kontroles departamenta
Higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļas vadītāja

Olga Saganoviča

Irina Talanova tālr.67081640,
irina.talanova@vi.gov.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

7. AS "Augstsprieguma tīkls"



Latvijas elektroenerģijas pārvades sistēmas operators
AS **AUGSTSPRIEGUMA TĪKLS**
Uzņ. reģ. Nr. 40003575567
Konta Nr.: LV55UNLA0050000858505

Dārziema iela 86, Rīga, LV-1073
T: (+371) 67728353
F: (+371) 67728898
ast@ast.lv | www.ast.lv



Rīgā

31.03.2017. Nr. 50SA10-08-880
Uz 13.03.2017. vēstuli Nr.17/35

SIA "Grupa93"

Krišjāņa Barona iela 3-4
Rīga, LV 1050

Par teritorijas plānojumu
Carnikavas novadam

Atbildot uz Jūsu vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par sagatavoto Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju 2017.-2028.gadam informējam, ka Teritoriju attīstības plānošanas informācijas sistēmā publicētie dokumenti izskatīti.

Sakarā ar to, ka novada teritoriju šķērso akciju sabiedrības "Augstsprieguma tīkls" valdījumā esošas publiskas infrastruktūras elektroenerģijas pārvades tīkla 110kV gaisvadu elektrolīnija, Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nodaļā 3.2.4. "Prasības elektroapgādei un elektronisko sakaru tīkliem" aicinām veikt šādas izmaiņas:

1. 101.punktu "Rekonstrukcijas apstākļos jāparedz esošo 110 kV un augstāka sprieguma elektropārvades gaisvadu līniju pārvietošana ārpus ciemu teritorijām, vai arī to nomaina ar kabeļu līnijām" izteikt šādi: "Pārbūves apstākļos jāparedz esošo gaisvadu elektrolīniju pārvietošana ārpus esošām un plānotām apbūves teritorijām, vai arī jāparedz to nomaina uz pazemes kabeļu līnijām (izņemot 110kV elektrolīnijas)", vai arī šis punkts svītrojams, jo, atstājot šo punktu negrozītu, plānojumā būtu nepieciešams paredzēt 110kV gaisvadu vai kabeļu elektrolīnijai jaunu, saskaņotu trasi no trases izmaiņu sākumpunkta līdz transformatoru apakšstacijai "Carnikava", kas atrodas Carnikavas ciema teritorijā. Visus izdevumus, kas saistīti ar elektrolīnijas pārbūvi, projektēšanu un būvniecību, apmaksā pārbūves ierosinātājs.
2. 103.punktu "Ciemu teritorijā izvietojamās apakšstacijas ar 16 MVA un lielākas jaudas transformatoriem un gaisvadu-kabeļu līniju pārejas punkti jāparedz slēgtā tipa" izteikt šādi: "Ciemu teritorijā izvietojamās apakšstacijas ar transformatoru jaudu līdz 10 MVA jāparedz slēgta tipa". Pamatojums: Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" 37.punkta prasības.

Bijušo mazdārziņu teritorijām (Zvejnieks, Salūts) raksturīga attīstība un dārza mazēku pārbūve par dzīvojamām mājām. AS "Augstsprieguma tīkls" aicina Carnikavas novada pašvaldību neveicināt šādu ēku pārbūvi un legalizāciju 110kV gaisvadu elektrolīnijas aizsargjoslā, kā arī paredzēt piebraukšanas iespēju elektrolīnijas balstiem.

Ielu, ceļu un 110kV elektrolīnijas savstarpējo novietojumu plānot saskaņā ar Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" prasībām. 110kV gaisvadu elektrolīnijas iekļaušana ielu sarkano līniju teritorijās ir pretrunā ar būvnormatīva prasībām.

Valdes loceklis

Girts Melderis 67725372

 Arnis Staltmanis

8. AS "Sadales tīkls"



Akciju sabiedrība "Sadales tīkls"
Pierīgas Kapitālieguldījumu daļa
Vienotais reģ. Nr. 40003857687
Rīga iela 14, Līči, Stopiņu novads, LV-2118, Latvija
Tālr. (+371) 67726000, fakss (+371) 67727330 www.sadalestikls.lv, st@sadalestikls.lv

Stopiņu novada Līčos
26.04.2017. Nr. 30KI20-03.02/983
Uz 13.03.2017. Nr. 17/35

SIA Grupa93
Krišāna Barona 3-4
Rīga, LV1050
Latvija
e-pasts: sarmite@grupa93.lv

Par Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2017. – 2029.gadam.

AS "Sadales tīkls" akceptē SIA „Grupa93” izstrādāto projektu - Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.–2029.gadam 1. redakcija un Vides pārskats, kas nodots publiskajai apspriešanai, atbilstoši Carnikavas novada domes 22.02.2017. sēdes lēmumam (protokols Nr.4, 8.§).

Papildus, lūdzam, Jūs **papildināt** projekta aprakstošo daļu ar informāciju par to, ka realizējot izmaiņas ceļu infrastruktūrā - esošo ceļu un ar tiem saistītās infrastruktūras likvidāciju, ir jāparedz esošo elektroapgādes objektu pārvietošanai ārpus nožogotām teritorijām (Elektroapgādes infrastruktūrā nekustamajiem īpašumiem "Rožmalas" (kad. nr. 80520040947) un "Dūjas" (kad. nr. 80520041004).

Pierīgas Kapitālieguldījumu daļas vadītājs

Salvis Krīgers

Āris Baumgarts 67726766

9. VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”



LATVIJAS VIDES, ĢEOLOĢIJAS
UN METEOROĢIJAS CENTRS

Rīgā

2017. gada 17. martā
Nr. 4 – 6/ 1637

Uz 20.03.2017. Nr. 17/35

SIA “Grupa93”
Projektu vadītājam
S. Lesiņam

Kr.Barona iela 3-4,
Rīga, LV-1050.

Par atzinuma sniegšanu Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijai

Atbildot uz Jūsu 2017. gada 20. marta vēstuli Nr. 17/35 par Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju, VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk LVGMC) sniedz atzinumu, ka LVGMC nosūtītā informācija Carnikavas novada pašvaldībai 2016. gada 4. oktobrī vēstulē Nr. 4 – 6/1637 par nosacījumiem valsts nozīmes monitoringa stacijām Carnikavas novada administratīvajā teritorijā Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijā iekļauta daļēji. Izvērtējot Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju 2017.–2028. gadam, LVGMC secina, ka būtu jāveic sekojošas korekcijas:

✓ Carnikavas novada teritorijas plānojuma *Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu* 9. pielikuma 2.3. punktā, kā arī *Paskaidrojuma raksta* 2. pielikuma 2.3. punktā, lūdzam, izlabot LVGMC veco nosaukumu “LVGMA” uz “LVGMC”. *Grafiskajā daļā* monitoringa staciju izvietojums norādīts precīzi, taču, lūdzam, *Grafiskajā daļā* pazemes ūdens monitoringa urbama numurus nomainīt no LVGMC datu bāzes numuriem uz urbama numuriem. Ieteikums: pie apzīmējuma norādīt hidroloģiskās novērojumu stacijas nosaukumu, kas atvieglo novērojuma stacijas atrašanās identificēšanu.

Pielikumā:

1. *Informācija par novērojumu stacijām, to izvietojumu, koordinātām un aizsargjoslām – 1 lapa;*

Valdes priekšsēdētājs

K. Treimanis

LVGMC vides speciāliste
A. Ševčuka
67032040, aleksandra.sevcuka@lvgmc.lv

VALSTS SIA
“LATVIJAS VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN
METEOROĢIJAS CENTRS”
Maskavas iela 165, Rīga, LV-1019

T.: +371 67032600
F.: +371 67145154
E.: lvgmc@lvgmc.lv
lvgmc@meteo.lv

Reģ. Nr. 50103237791
Banka: Nordea Bank AB Latvijas filiāle
Kods: NDEALV2X
Konts: LV48 NDEA 0000082360836





LVĢMC novērojumu stacijas, to izvietojums un aizsargoslas Carnikavas novada administratīvajā teritorijā

Hidroloģiskā novērojumu stacija						
Stacijas nosaukums	Ūdens objekts/ Urbuma Nr.	LVĢMC datu bāzes Nr.	Adrese	Koordinātas LKS 92		Aizsargjosla*
				X	Y	
Carnikava [automātiskās hidroloģiskās stacijas novietne un mērlata]	Gauja		Carnikava, Carnikavas novads, LV-2163	517148,162	332293,016	5 m no stacijas ārējās robežas uz sauszemes
Pazemes ūdens novērojumu stacija						
Carnikava	371	1485		516300	332713	10 m ap katru urbumu
	372	1486	Carnikava, Carnikavas novads, LV-2163	516295	332716	10 m ap katru urbumu
	373/1	19140		516289	332735	10 m ap katru urbumu
	374	1488		516290	332721	10 m ap katru urbumu
	361	1480		510537	326874	10 m ap katru urbumu
Kalnāle	362	1481	Ūbeļu iela 8, Kalnāle, Carnikavas novads, LV-2163	510535	326872	10 m ap katru urbumu
	363	1482		510534	326874	10 m ap katru urbumu
	364	1483		510531	326869	10 m ap katru urbumu
	365	1484		510533	326870	10 m ap katru urbumu

* Aizsargjosla sniegta, pamatojoties uz Aizsargjoslu likuma 15. pantu

10. SIA "Latvijas Mobilais Telefons"



"Latvijas Mobilais Telefons" SIA
Reģistrācijas Nr. 50003050931

Ropažu iela 6, Rīga, LV 1039, Latvija
Tālrunis: +371 29340000, e-pasts: info@lmt.lv, www.lmt.lv

Rīgā,
2017.gada 23.martā, Nr. 570/21

Uz 13.03.2017. vēstuli Nr.17/35

„Grupa93” SIA,
Kr.Barona iela 3-4,
Rīga,
LV-1050

e-pasts: sarmite@grupa93.lv

Par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam 1.redakciju

Sakarā ar Jūsu 13.03.2017. vēstuli Nr.17/35 par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam 1.redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai, informējam, ka „Latvijas Mobilais Telefons” SIA ir iepazinies ar sniegto informāciju par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam 1.redakciju, t.sk. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

„Latvijas Mobilais Telefons” SIA 2016.gada 21.septembra vēstulē Nr.1369/ZN sniedza informāciju un nosacījumus Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2028.gadam izstrādei.

Ierosinām atkārtoti izvērtēt sniegtos nosacījumus, lai nodrošinātu Elektronisko sakaru likumā noteikto nodrošināt publisko elektronisko sakaru tīkla darbību un elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, un Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto inženierkomunikāciju tīklus un objektus atļaut ierīkot jebkurā vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonā, prasību ievērošanu Carnikavas novada teritorijas plānojumā.

Ar cieņu –

“Latvijas Mobilais Telefons” SIA
Administratīvā dienesta direktors

J.Briedis

V.Belogrudova,
29248548

11. SIA "Bite Latvija"

bite



SIA "Grupā93"

2017.gada 18.aprīlī
Nr. LV4000-9

vz

2017.gada 13.martā
Nr. 17/35

*Par atzinumu par Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2017. –
2029.gadam redakciju*

SIA „BITE Latvija” ir iepazīvusies ar Carnikavas novada teritorijas
plānojuma 2017.-2029.gadam pilnveidoto 1.redakciju un iebildumu pret to nav.

Ar cieņu,
Jānis Putāns
SIA „BITE Latvija”
Pilnvarotais pārstāvis

12. VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”



Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību
„ZEMKOPIBAS MINISTRIJAS NEKUSTAMIE ĪPAŠUMI”
Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas novads, LV-3901
tālr. 63923822, e-pasts zemgale@zmni.lv

BAUSKĀ

30.03.2017. Nr.Z/1- 14/646-e
uz 13.03.2017. Nr. 17/35

SIA „Grupa93”
Kr. Barona iela 3-4,
Rīga, LV- 1050
sarmite@grupa93.lv

Par atzinuma sniegšanu Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam redakcijai

Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa ir saņēmusi un izskatījusi Jūsu iesniegumu par atzinuma sniegšanu Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam redakcijai.

Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa sniedz **pozitīvu atzinumu** izstrādātajai Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. -2029. gadam redakcijai.

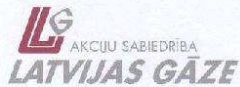
Vadītāja

Ilze Bergmane

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Ivars Lagzdīns, t. 26323268
ivars.lagzdins@zmni.lv

13. AS "Latvijas gāze"



GĀZAPGĀDES ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009
tālrunis: 67 041 654, fakss: 67 041 640
Kontaktu centrs: tālrunis: 155
e-pasts: gazapgades.departaments@lg.lv, www.lg.lv

Rīgā 30.03.2017. Nr. 22.4-1/721
Uz 13.03.2017. Nr. 17/35

SIA "Grupa 93"
Kr. Barona iela 3-4
Rīga, LV - 1050

Par atzinumu izstrādātajai Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam redakcijai

Atbildot uz Jūsu 13.03.2017. vēstuli Nr. 17/35 par atzinumu izstrādātajai Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam redakcijai (turpmāk – Teritorijas plānojums), akciju sabiedrība "Latvijas Gāze" informē, ka ir iepazinusies ar izstrādāto Teritorijas plānojumu.

Teritorijas plānojumam :

- paskaidrojuma raksta 33. lapa ar shēmu „Gāzes apgādes infrastruktūras objekti”, saskaņota un nav iebildumu Teritorijas plānojuma tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.

Komercpilnvarnieks
Gāzapgādes attīstības departamenta vadītāja
PERSPEKTĪVĀS ATTĪSTĪBAS DAĻAS VADĪTĀJS

U. Kocers

Kuplovs-Oginskis
67369955
Roberts.Kuplovs-Oginskis@lg.lv

14. VAS „Latvijas dzelzceļš”



VALSTS AKCIJU SABIEDRĪBA

LATVIJAS DZELZCEĻŠ

Reģ. Nr. 40003032065

Gogoļa ielā 3, Rīgā, LV-1547. Tālruni: 67234940, 67232144, 67233743. Fakss: 67234327. E-pasts: info@ldz.lv

Rīgā

04.04.2017.

Nr. AN-6.3.1./193-2017

SIA "grupa93"
Krišjāņa Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050

Par atzinumu par Carnikavas novada teritorijas
plānojumu 2017.-2029.gadam redakciju

Valsts akciju sabiedrībā "Latvijas dzelzceļš" (turpmāk tekstā-LDz) ir izskatīts 13.03.2017. iesniegums Nr.17/35_3 par atzinuma sniegšanu Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijai 2017.-2029.gadam.

Izskatot iesniegumam pievienots Carnikavas novada teritorijas plānojuma dokumentus, secinām, ka nav izpildītas LDz izsniegto nosacījumu prasības par:

- 1.Drošības aizsargjoslas noteikšanu, ko regulē Ministru kabineta 15.12.1998. noteikumi Nr.457 "Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodika".
- 2.Dzelzceļa zemes nodalījuma josla aprūtinājumu, nosakot TIN7 teritorijas robežas publiskās lietošanas dzelzceļa zemes nodalījuma joslai un infrastruktūrai, iepriekš ar LDz nesaskaņojot šādu risinājumu, kā arī teritorijas plānojumā nav noteikts pamatojums TIN7 teritorijas izveidei.
- 3.Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kur TIN7 teritorijas atļautajā izmantošanā netiek noteikta publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras nodalījuma joslas izmantošana, būvniecības ieceres saskaņošana ar LDz, un apbūves iespējas.

Lūdzam precizēt iepriekš minētās prasības un veikt papildinājumus, korekcijas Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029. gadam redakcijai, un teritorijas plānojuma papildināto redakciju izskatīsim atkārtoti pēc LDz nosacījumu izpildes.

Nekustamā īpašuma direkcijas direktors

V.Suksis

Kalviņa 67234866

15. Latvijas Republikas Satiksmes ministrija



Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 13.04.2017. Nr. 15-01/1216

uz 13.03.2017. Nr. 17/35

SIA "Grupa 93"
Kr.Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050.

Par atzinumu par Carnikavas novada teritorijas
plānojumu 2017. – 2029.gadam redakciju

Satiksmes ministrija ir izvērtējusi izstrādāto Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029.gadam redakciju (turpmāk – teritorijas plānojums), kas pieejama Carnikavas pašvaldības tīmekļa vietnē. Pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas lūdzam:

1. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7. nodaļā "Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija" labot 5.7.1.3. apakšpunktā izvirzītos nosacījumus, piemērojot tāds nosacījumus, kas atbilst Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr.240) 14. nodaļā noteiktajiem nosacījumiem, ko piemēro teritorijām ar īpašiem nosacījumiem, tajā skaitā, nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijām. Minētos labojumus veikt arī Paskaidrojuma raksta 3.8. apakšpunktā "Teritorijas ar īpašiem noteikumiem". Vēršam uzmanību, ka nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas nav funkcionālās zonas ar galvenajiem izmantošanas veidiem. Funkcionālo zonu iedalījums ir noteikts noteikumu Nr.240 17.punktā.
2. Visā teritorijas plānojumā kur ir atsauce uz Aizsargjoslu likuma 13.pantu "Aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem un dzelzceļiem" un šī panta apakšpunktiem, atsauces tekstu precizēt atbilstoši Aizsargjoslu likuma 13.pantā minētajam. Piemēram, 2.pielikuma 2.1.2. apakšpunktā "Ekspluatācijas aizsargjoslas gar autoceļiem", nav minēts, ka minētie aizsargjoslu platumi tiek noteikti gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi.
3. Tāpat lūdzam ņemt vērā VAS "Latvijas valsts ceļi" 03.04.2017. atzinumā Nr.4.3.1/3776 minēto, īpaši attiecībā uz to, lai teritorijas plānojumā tiktu ņemtas vērā noteikumu Nr.240 147.punktā minētās prasības, kuras pieļauj plānot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas tikai vietās, kur autoceļu u.c. objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa robežlielumus.

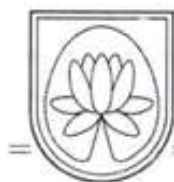
Lūdzam pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas, precizēto teritorijas plānojuma redakciju atkārtoti saskaņot ar Satiksmes ministriju.

Valsts sekretārs

K.Ozoliņš

Bārs 67028021
valdis.bars@sam.gov.lv

16. Ādažu novada pašvaldība



ĀDAŽU NOVADA DOME BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.90000048472, Gaujas iela 33A, Ādaži, Ādažu novads, LV 2164
tālrunis 67996490, fakss 67996076, e-pasts buvvalde@adazi.lv

2017.gada 19.aprīlī Nr. EV/7-4-8/17/48

Uz 13.03.2017. vēstuli Nr.17/35 (reģ. Nr. BV/7-4-7/17/331; 27.03.2017.)

SIA "Grupa93"

Kr. Barona iela 3-4, Rīga LV-1050

Par atzinumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju

Ādažu novada būvvalde (turpmāk - Būvvalde) ir izskatījusi Jūsu 13.03.2017. vēstuli Nr.17/35 (reģ. Nr. BV/7-4-7/17/331; 27.03.2017.) un informē, ka ir izskatījusi Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju. Būvvaldei nav iebildumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju.

Papildus būvvalde informē, ka Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2013.-2037. gadam noteikts, ka stratēģija atbalsta izpēti veikšanu stratēģiska dzelzceļa atzara izveidei Ādažu novada teritorijā. Jaunajā Ādažu novada teritorijas plānojumā (šobrīd tiek izstrādāta pilnveidotā redakcija) kā vietējās (Pašvaldības) nozīmes transporta infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta dzelzceļa līnijas Zemitāni-Skulte atzara attīstībai Ādažu novadā rezervētās divas alternatīvās teritorijas. Lūdzu Carnikavas novada teritorijas plānojumā izskatīt iespēju dzelzceļa atzara izveidei uz Ādažu novada teritoriju.

Ādažu novada teritorijas plānotājs - arhitekts

67895710
S.Grīnbergs

Silvis Grīnbergs

17. Saulkrastu novada pašvaldība



Saulkrastu novada dome

Reģ. Nr. 90000068680, Raiņa ielā 8, Saulkrastos, Saulkrastu novadā, LV-2160
tālrunis 67951250, fakss 67951150, e-pasts: dome@saulkrasti.lv

Saulkrastos

13.04.2017. Nr.8.9/0420170412/IZ663

SIA "Grupa 93"
Krišjāņa Barona iela 3-4
Rīga, LV-1050
sarmite@grupa93.lv

Par atzinuma sniegšanu par teritorijas plānojumu

Saulkrastu novada dome izskatījusi SIA "Grupa 93" izstrādāto Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2017.–2029. gadam (1. redakcija) un Vides pārskata projektu, kas nodots publiskajai apspriešanai. Saulkrastu novada domei nav iebildumu par izstrādāto Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.–2029. gadam redakciju.

Domes priekšsēdētājs

E. Grāvītis

Pilsētniece
67142519

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

18. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012947, fakss 67012949
www.rdpad.lv, e-pasts: pad@riga.lv

Rīgā

18.04.2017 Nr. DA-17-2011-nd

Uz 13.03.2017 Nr. 17/35

SIA "Grupa93"
Krišjāņa Barona ielā 3-4,
Rīgā, LV-1050
sarmite@grupa93.lv

Atzinums par Carnikavas novada teritorijas
plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk tekstā - Departaments) ir saņēmis Jūsu 13.03.2017. vēstuli Nr.17/35(Reģistrēta ar Nr.DA-17-2380-sd), kurā lūgts sniegt atzinumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam (turpmāk tekstā – TP) redakciju.

Izvērtējot TP redakciju, Departaments norāda Rīgas teritorijā nerādīt Eirovelo 13 trasi cauri dzīvojamiem kvartāliem, bet pārtraukt to pie Kāpu prospekta un Saulgriežu ielu krustojuma.

Nav dots pamatojums pašlaik noteikto Mežaparka apbūves teritoriju ar zemesgabalu platību 3000 m², kas atrodas starp Garupes un Carnikavas ciemiem, noteikšanu par savrupmāju apbūves teritoriju ar zemesgabalu platību 1200 m². Šajās platībās daļēji atrodas ES aizsargājami biotopi (Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekta 1. attēls), tās daļēji atrodas polderu un plūdu riska teritorijās ar ļoti augstu, celtniecībai nepiemērotu gruntsūdens līmeni. Šādi grozījumi ir pretrunā ar plānojuma mērķi – nodrošināt pēctecību teritorijas plānojuma jomā, paredzot Mežaparka apbūves vietā pilnīgu mežu izciršanu. Visā plānojuma teritorijā nav noteikti pasākumi teritorijas inženiertehniskajai sagatavošanai, nav izstrādāti risinājumi centralizētas ūdensapgādes, notekūdeņu un lietussūdeņu savākšanas sistēmām.

Uzskatām, ka apspriešanai nodotais teritorijas plānojums ir jāpapildina un jāpamato ierosinātie grozījumi.

Direktors

Dz. Balodis

Millers 67012845
Niedols 67012066

Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu 2017. gada 18. aprīlī. Elektroniskā dokumenta Nr. RD125921AG0042

19. Pašvaldības aģentūra "Carnikavas Komunālserviss"



Carnikavas novada pašvaldības aģentūra



Stacijas iela 7, Carnikava, Carnikavas novads, LV – 2163

tālr. 67993705 ,fakss 67993706 e-pasts: komunalserviss@carnikava.lv

Reģ.Nr.90001691745

SEB banka AS, konts: LV65UNLA0050013449119, kods: UNLALV2X,

Swedbank AS, konts: LV28HABA0551029413114, kods: HABALV22

Carnikavā, Carnikavas novadā

24.04.2017. Nr.01-6/ 241

SIA "Grupa 93"

Kr.Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050

Par atzinumu Carnikavas novada teritorijas plānojumam

Pašvaldības aģentūra "Carnikavas Komunālserviss" (turpmāk – Aģentūra) informē, ka ir izskatījusi Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju.

Aģentūrai nav iebildumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.gadam redakciju.

Direktors

L. Bernāns
67993705

G.Dzenis

20. AS "Latvijas valsts meži"

LATVIJAS VALSTS MEŽI

AKCIJU SABIEDRĪBA "LATVIJAS VALSTS MEŽI"

Vienotais reģistrācijas nr. 40003466281
Vaiņodes iela 1, Rīga, LV-1004, Latvija
tālrunis 67602075, fakss 67805430, e-pasts: lvm@lvm.lv

RIETUMVIDZEMES REĢIONS

Rīgas ielas 103, Valmiera, LV-4201, tālrunis +371 64207114, fakss 64207115;
e-pasts lvm@lvm.lv

Valmierā

DATUMU SKATĪT DOKUMENTA PARAKSTA LAIKA ZĪMOGĀ

Nr. REĢISTRĀCIJAS NUMURU SKATĪT DOKUMENTA FAILA NOSAUKUMĀ

Carnikavas novada dome

Stacijas iela 5, Carnikava

Carnikavas novads,

LV-2163

Par atzinumu teritorijas plānojuma 1.redakcijai

A/s "Latvijas valsts meži" Rietumvidzemes reģions (LVM) ir izskatījis Carnikavas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju un lūdz veikt sekojošas izmaiņas:

- grafiskajā daļā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslu noteikt atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam – līdz dzelzceļa līnijai;

- pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 181. un 185. punktus par obligātu grāvju tīrīšanu, saglabāšanu un uzturēšanu – neattiecināt tos uz mežu teritorijām, jo mežos grāvju tīrīšana tiek plānota atbilstoši nepieciešamībai, turklāt īpaši aizsargājamās teritorijās normatīvie akti grāvju uzturēšanai nosaka ierobežojumus.

Izstrādājot teritorijas plānojumu, lūdzam informēt LVM atbildīgo pārstāvi Guntu Krastiņu (e-pasts g.krastina@lvm.lv) par teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes gaitu un tā sabiedriskās apspriešanas norises vietu un laiku.

Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs

Vilmārs Katkovskis

**ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR
DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**

Gunta Krastiņa
g.krastina@lvm.lv

2.pielikumus. Fizisko un juridisko personu priekšlikumi (kopijas)

<u>1.</u>	<u>M. Baloža un I. Balodes iesniegums</u>	79
<u>2.</u>	<u>A. Delvera iesniegums</u>	81
<u>3.</u>	<u>Biedrības "Garcemieši" iesniegums</u>	86
<u>4.</u>	<u>J. Žukura un M. Žukuras iesniegums</u>	96
<u>5.</u>	<u>R. Raimo iesniegums</u>	97
<u>6.</u>	<u>I. Šenvaldes iesniegums</u>	101
<u>7.</u>	<u>D. Treija iesniegums</u>	102
<u>8.</u>	<u>E. Treija iesniegumi</u>	103
<u>9.</u>	<u>I.Vasiljevas iesniegums</u>	108
<u>10.</u>	<u>J. Ūļa iesniegums</u>	109
<u>11.</u>	<u>A.Kasjanovas iesniegums</u>	110

1. M. Baloža un I. Balodes iesniegums

29.03.2017

Carnikavas novada Būvvaldei
Stacijas iela 5, Carnikava, Carnikavas novads, LV-2163

[Redacted]
Kozu iela 4, Carnikava, Carnikavas novads


[Redacted]
Kozu iela 4, Carnikava, Carnikavas novads

Par publiskā apspriešanā nodoto Carnikavas novada Teritorijas plānojumu 2017.-2028.gadam (1.0 redakcija).

Carnikavas novada Teritorijas plānojumā 2017.-2028. gadam, norādot esošo un plānoto ceļu infrastruktūru, lūdzam **ievērot**:

- apstiprināto nekustamā īpašuma "Rozes-1" 1.zemes vienības un nekustamā īpašuma „Rožmalas” izstrādātā un apstiprinātā detālplānojuma (apstiprināts ar 2006.gada 10.oktobra lēmumu Carnikavas novada domes sēdes lēmumu, prot.19/23) galīgo redakciju. Pamatojoties uz šo detālplānojumu, par labu nekustamam īpašumam „Rožmalas” (kadastra Nr. 80520040947) un no tā atdalītajam nekustamajam īpašumam „Dūjas” (kadastra Nr. 80520041004), tiek nodrošinātas tiesības uz braucamo ceļu (nodibināts ceļa servitūts), kalpojošie nekustamie īpašumi - „Krūmrozes” (kadastra Nr. 80520041003) un „Baltrozes” (kadastra Nr. 80520040377);
- spēkā esošo Carnikavas novada pašreizējo (2005. - 2017.gadam) un plānoto (atļautās) teritorijas izmantošanu (apstiprināts ar Carnikavas novada domes 2011.gada 23.februāra sēdes lēmumu);
- esošās elektroapgādes infrastruktūras nekustamajiem īpašumiem "Rožmalas" (kadastra Nr. 80520040947) un "Dūjas" (kadastra Nr. 80520041004) esamību, lai tikt nodrošināta piekļuve esošajām uzskaites sadalnēm. Elektroietaišu izbūves darbi realizēti 2006.gadā, uzstādot komercuzskaites sadalni nekustamajā īpašumā „Rožmalas”. Tehniskais projekts elektroietaišu izbūvei ir akceptēts Carnikavas novada domes 2006.g. 14.augusta lēmuma Nr. 05-6/237;
- esošos servitūta ceļus un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētos apgrūtinājumus (ceļa servitūta teritorija) nekustamajos īpašumos "Baltrozes" (0.0195 ha un 0.0107ha), "Krūmrozes" (0.0251ha un 0.0267ha), "Rožmalas" (0.0074 ha) un "Dūjas" (0.0107 ha).

Tāpat lūdzam ņemt vērā, ka nekustamā īpašumā "Krūmrozes" (kadastra Nr. 80520041003) 2016.gadā ir veikti būvdarbi, t.sk. žoga būvniecība. Šobrīd nav pieejama informācija par žoga izbūves tiesisko pamatotību un atbilstību apstiprinātajam nekustamā

SANĒMITS	
Carnikavas novada domē	
2017. g. "31" 03	
Nr. 51633	
Paraksts: 	

īpašuma "Rozes-1" 1.zemes vienības un „Rožmalas” detālplānojuma galīgai redakcijai. Žogs izbūvēts AS “Sadales tīkls” elektroapgādes infrastruktūras (kabeļa) aizsargjoslā un uz esošā servītūta ceļa. Tiek pārkāptas apstiprinātā detālplānojuma noteiktās sarkanās līnijas, ierobežota esošo servītūta ceļu izmantošana.

Ņemot to vērā, lūdzu darīt mums zināmu, vai nekustamā īpašumā “Krūmrozes” (kadastra Nr. 80520041003) žogs izbūvēts saskaņā ar būvvaldē saskaņoto projektu pa zemesgabala robežu vai arī pa sarkano līniju, kur tā ir noteikta pēc detālplānojuma, neradot šķēršļus nekustamiem īpašumiem „Rožmalas” un „Dūjas” izmantot esošo servītūta ceļu.

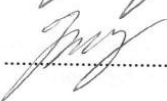
Ar cieņu

Māris Balodis



..... 29.03.2017

Iveta Balode



..... 29.03.2017

2. A. Delvera iesniegums

Carnikavas Novada Domei

Antona Delvera [redacted]
[redacted]

"Par nekustamā īpašuma objekta
Kad.Nr. 8052-002-1672 "

Iesniegums.

Lūdzu mainīt lietošanas mērķu nekustamā īpašuma objektam kad.Nr.8052-002-1672 pēc adreses Zīleņu iela 12 ,Carnikavas novads, zemes platībai 0,2188 ha, pēc koplietošanas shēmas nr. 1, no koda 0501 uz kodu 0601 ar iespēju paredzēt projektā individuālo ēku apbūvei.

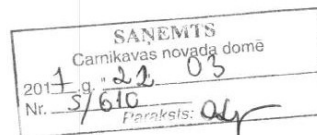
Pielikumā: 1.Koplietošanas shēma - kopija

2.Uzziņa Rīgas raj. Carnikavas pagastā no25.11.2004g. Nr.01-12/07/1379-kopija.

3.Zemesgrāmats apliecība – kopija.

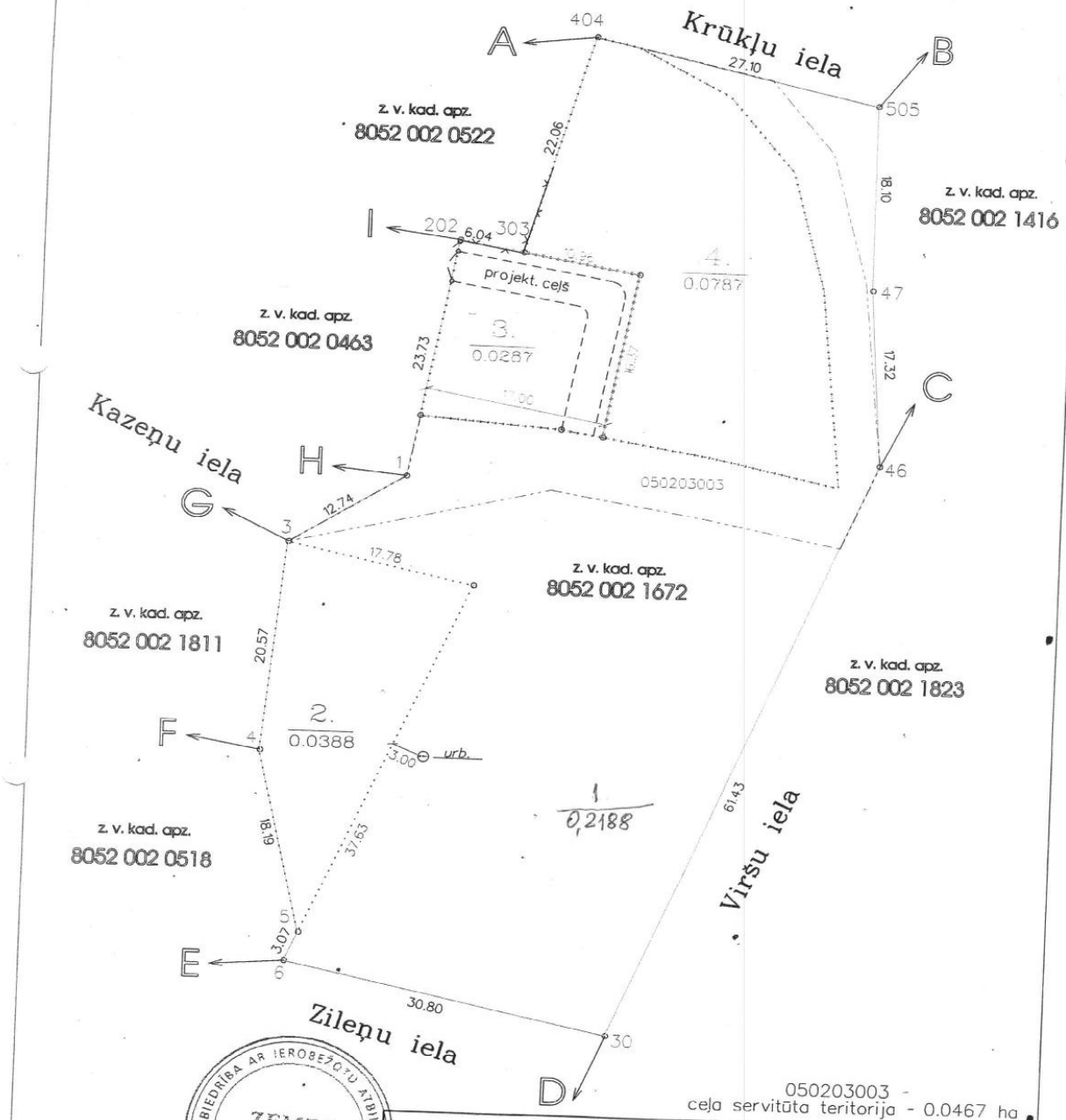
Antons Delvera

20 marts 2017g.



Koplietošanas shēma

Kadastra apzīmējums 80520021672
Rīgas rajons, Carnikavas novads, Gauja, Zileņu iela 12



Saisinājumi
z. v. kad. apz. - zemes vienības kadastra apzīmējums

SIA ZEMES AGENTŪRA

Rīga, Elijas iela 17-559a		Telr. 7204328
e - pasta mail@zemesagentura.lv		
Vadītājs	A. Bendiks	03.02.2009
Topogrāfs	A. Pope	03.02.2009

Objekts: Rīgas rajons, Carnikavas novads, Gauja, Zileņu iela 12

Koplietošanas shēma	Lapa 1
	Lapas 1



CARNIKAVAS PAGASTA PADOME

Stacijas iela 5, Carnikavas pagasts, Rīgas rajons, LV-2163. Reģ.Nr. 90000028989

AS Latvijas Unibanka, kods UNLALV2X
konts LV59 UNLA 0050 0039 55158

AKB Baltijas Tranzītu banka, Saulkrastu filiāle
kods BATRLV2X, konts 054130001

25.11.2004 Nr.01-12/071..1379

UZZINA

Rīgas rajona Carnikavas pagastā

Par zemes gabalu Rīgas rajona Carnikavas pagastā
Zīleņu ielā 12 (kadastra Nr. 8052 002 1672).

1. Zemes gabala piederība uz 21.07.1940.- saskaņā ar LVVA 12.10.1979. izziņu Nr. G-158, nekustamā īpašuma "Jaunlaveri" īpašniece bija Marija - Matilde Malkolms.
2. Zemes gabala Zīleņu iela 12 platība pēc robežu uzmērīšanas ir: - 0,03650 ha.
3. Pašreizējais zemes lietotājs – Dārzkopības bezpeļņas kooperatīva sabiedrība "Zvejnieks-1", vienotais reģ.Nr.40003450774, juridiskā adrese: stacija "Gauja", Carnikavas pagasts, Rīgas raj., LV-2163.
Zemes lietošanas nosacījumi – dārzkopības sabiedrībai "Zvejnieks" koplietošanas zeme 6,3 ha platībā, tai skaitā gāzes noliktavas uzturēšanai 0,5 ha, piešķirta pastāvīgā lietošanā ar Rīgas rajona Carnikavas pagasta TDP 31.08.1992. 20.sasaukuma 4.sesijas lēmumu.
Ar Rīgas rajona Carnikavas pagasta padomes 04.06.2003. lēmumu Nr.379 zemes gabalam piešķirta adrese: Zīleņu iela 12, Gauja, Carnikavas pagasts, Rīgas raj.
4. Bijušā zemes īpašnieka (mantinieka) pieprasījums par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu: - atjaunot īpašuma tiesības uz bijušā īpašuma "Jaunlaveri" zemi pieprasījuši īpašnieces mazbērni - pirmās šķiras mantinieki Jānis Grīnbergs un Izolde Krauze, kuriem par 14,6 ha neatdodamo platību aprēķināta kompensācija 34,748 rudzu vienības (tonnās) vai 65,77sertifikāti.
5. Uz zemes gabala Zīleņu ielā 12 kapitālu buvju nav.
6. Nekustamā īpašuma lietošanas tiesību apgrūtinājumi:
 - 6.1. -5 m aizsargjosla gar elektrisko tīklu gaisvadu līniju ar nominālo spriegumu 20 kV - 0,0056 ha;
 - 6.2. -5 m aizsargjosla gar elektrisko tīklu gaisvadu līniju ar nominālo spriegumu 0.4 kV - 0,0373 ha;
 - 6.3.- servitūts- tiesība uz braucamo ceļu – 0,0467 ha;
 - 6.4. – Dzimezera 300 m aizsargjosla – 0,2129 ha.
7. Pēc pagasta zemes ierīcības projekta teritorija paredzēta dārzkopības sabiedrību (individuālo augļu dārzu) ēku apbūvei.
8. Citu pieprasījumu uz šo zemes gabalu nav.

Pagasta padomes priekšsēdētāja



E.Sloceniece

Daugaviete 7993388



Zemesgrāmatu apliecība

Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļa

Carnikavas novada zemesgrāmatas nodaļpūms Nr. 100000439407

Kadastra numurs: 89520021672

Zilēnu iela 12, Gauja, Carnikavas nov.

I daļa 1. iedaļa		Domājama daļa	Platība, hektārs
Nekustams īpašums, servitūti un reālāstas, pievienotie zemes gabali			
1.1 Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu 8952 002 1672 <i>Zem. Nr. 300002486312, lēmums 23.07.2008, tiesnesis Helmuts Naglis</i>			0,365 ha
II daļa 1. iedaļa		Domājama daļa	Summa
Nekustama īpašuma īpašnieks, īpašumtiesību pamats			
1.1 Īpašnieks: ZVEJNIEKS 1, Dārzkopības bezpeļņas organizācija kooperatīvā sabiedrība, nodokļu maksātāja kods 40003450774		1	
1.2 Pamats: 2008. gada 30. jūnija līgums ar Latvijas Hipotēku un zemesbanku Nr. 214/J-168 <i>Zem. Nr. 300002486312, lēmums 23.07.2008, tiesnesis Helmuts Naglis</i>			
2.1 Īpašnieks: ZVEJNIEKS 1, Dārzkopības bezpeļņas organizācija kooperatīvā sabiedrība, nodokļu maksātāja kods 40003450774. Domājama daļa īpašumā samazinājusies par 287/3650		3363/3650	
2.2 Īpašnieks: LILIJA GĒGERE, personas kods		287/3650	
2.3 Pamats: 2009. gada 3. aprīļa pirkuma līgums <i>Zem. Nr. 300002657308, lēmums 14.04.2009, tiesnesis Dainis Salciņš</i>			
3.1 Īpašnieks: ZVEJNIEKS 1, Dārzkopības bezpeļņas organizācija kooperatīvā sabiedrība, nodokļu maksātāja kods 40003450774. Domājama daļa īpašumā samazinājusies par 787/3650		2576/3650	
3.2 Īpašnieks: ANTONS DELVERIS, personas kods		787/3650	
3.3 Pamats: 2009. gada 3. aprīļa pirkuma līgums <i>Zem. Nr. 300002657311, lēmums 14.04.2009, tiesnesis Dainis Salciņš</i>			
4.1 Īpašnieks: ZVEJNIEKS 1, Dārzkopības bezpeļņas organizācija kooperatīvā sabiedrība, nodokļu maksātāja kods 40003450774. Domājama daļa īpašumā samazinājusies par 388/3650		2188/3650	
4.2 Īpašnieks: JURIS BOJĀRS, personas kods		388/3650	
4.3 Pamats: 2009. gada 3. aprīļa pirkuma līgums <i>Zem. Nr. 300002657313, lēmums 14.04.2009, tiesnesis Dainis Salciņš</i>			
5.1 Persona: Dārzkopības kooperatīvā sabiedrība ZVEJNIEKS 1, reģistrācijas numurs 40003450774. Īpašuma tiesība izbeigusies		0	
5.2 Īpašnieks: ANTONS DELVERIS, personas kods		2975/3650	

II daļas 1.iedaļa Nekustama īpašuma īpašnieks, īpašumtiesību pamats	Domājamā daļa	Summa
<p>Domājamā daļa īpašumā palielinājusies par 2188/3650.</p> <p>5.3 Pamats: 2015.gada 21.decembra vienošanās. Žurn. Nr. 300004022414, lēmums 11.02.2016, tiesnese Māra Balode</p>		
III daļas 1.iedaļa Lietu tiesības, kas apgrūtina nekustamu īpašumu		Platība, lielums
<p>1.1 Noteikta kopīpašnieku nekustama īpašuma lietošanas kārtība - LILIJAS ĢĒGERES, personas kods [redacted], atsevišķā lietošanā un valdījumā tiek nodots zemes gabals 0,0287 ha platībā, kas klāt pievienotajā zemes robežu plānā apzīmēts ar Nr. 3 Pamats: 2009.gada 3. aprīļa pirkuma līgums. Žurn. Nr. 30002657308, lēmums 14.04.2009, tiesnesis Dainis Šaicāns</p> <p>2.1 Noteikta kopīpašnieku nekustama īpašuma lietošanas kārtība - ANTONA DELVERA, personas kods 130739-12733, atsevišķā lietošanā un valdījumā tiek nodots zemes gabals 0,0787 ha platībā, kas klāt pievienotajā zemes robežu plānā apzīmēts ar Nr. 4 Pamats: 2009.gada 3. aprīļa pirkuma līgums. Aktualizēts Saisīts ar ierakstiem: III daļas 1.iedaļa 2.1 (300004022414), III daļas 2.iedaļa 1.1 (300004022414) Žurn. Nr. 30002657311, lēmums 14.04.2009, tiesnesis Dainis Šaicāns</p> <p>2.1 Noteikta kopīpašnieku nekustama īpašuma lietošanas kārtība - ANTONA DELVERA, personas kods [redacted], atsevišķā lietošanā un valdījumā tiek nodots zemes gabals 0.0787 ha platībā, kas klāt pievienotajā zemes robežu plānā apzīmēts ar Nr. 4 un atsevišķā lietošanā tiek nodots zemes gabals 0.2188 ha platībā, kas pievienotajā plānā apzīmēts ar Nr.1. Žurn. Nr. 300004022414, lēmums 11.02.2016, tiesnese Māra Balode</p> <p>3.1 Noteikta kopīpašnieku nekustama īpašuma lietošanas kārtība - JURA BOJĀRA, personas kods [redacted], atsevišķā lietošanā un valdījumā tiek nodots zemes gabals 0,0388 ha platībā, kas klāt pievienotajā zemes robežu plānā apzīmēts ar Nr. 2 Pamats: 2009.gada 3. aprīļa pirkuma līgums. Žurn. Nr. 30002657313, lēmums 14.04.2009, tiesnesis Dainis Šaicāns</p>		
III daļas 2.iedaļa Pārgrozījumi pirmās iedaļas ierakstos, šo ierakstu un to pārgrozījumu dzēsumi		Platība, lielums
<p>1.1 Grozīt 3. daļas 1. iedaļas ierakstu Nr. 2.1 (žurnāla Nr. 300002657311, 14.04.2009) un papildināt lietošanu ar tekstu "atsevišķā lietošana tiek nodots zemes gabals 0.2188 ha platībā, kas pievienotajā plānā apzīmēts ar Nr.1". Pamats: 2015.gada 21.decembra vienošanās. Aktualizēts Saisīts ar ierakstu: III daļas 1.iedaļa 2.1 (300004022414) Žurn. Nr. 300004022414, lēmums 11.02.2016, tiesnese Māra Balode</p>		

Kancelejas nodeva 21.34' EUR samaksāta

Valsts nodeva 28.46 EUR samaksāta

Žurnāla Nr. 300004022414, datums 11.01.2016, lēmuma datums 11.02.2016

Tiesnese

Zemesgrāmatu apsekošanas nodaluma spēkā esošos ierakstus un atzīmes



Māra Balode

3. Biedrības "Garcemieši" iesniegums

Priekšlikumi

Carnikavas novada teritorijas plānojuma (2017. – 2029.) pirmās redakcijas uzlabošanai

Izstrādātājs: biedrība „Garcemieši”

Garciems, Carnikavas novads 2017

Satura rādītājs

Apzīmējumi	3
1. M1 teritorijas izmantošanas noteikumi	4
Priekšlikums	4
Pamatojums	4
2. Pludmales zonējums	5
Priekšlikums	5
Pamatojums	5
3. Daudzdzīvokļu dzīvojamā apbūve Garcēmā	6
Priekšlikums	6
Pamatojums	6
Ilustrācijas	7
4. Rūpnieciskās apbūves teritorijas Garcēmā	9
Priekšlikums	9
Pamatojums	9
Ilustrācijas	10
5. Nozīmīgākā piekļuve jūrai Garcēmā/Mežciemā	12
Priekšlikums	12
Pamatojums	12
Piedāvātā risinājuma priekšrocības	12
Piedāvātā risinājuma iespējamie trūkumi	13
Iespējamo trūkumu analīze	13
Plānojumā iekļautais risinājums un tā analīze	14
Secinājums	14
Ilustrācijas	15
Paraksti	20

Apzīmējumi

- Funkcionālais zonējums – Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadiem karte „Funkcionālais zonējums”. Pieejama: http://camikava.lv/images/Izvelnes/Buvvalde/Teritorijas_planojums_2029_/01_Funkcionalais_zonejums_pedejais.pdf (pārbaudīts 2017.gada 25.martā)
- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi jeb vienkārši Noteikumi – Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadiem dokuments „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, redakcija 1.0. Pieejams: http://camikava.lv/images/Izvelnes/Buvvalde/Teritorijas_planojums_2029_/TIA_N_09032017.pdf (pārbaudīts 2017.gada 25.martā)
- Aizsardzības plāns – Dabas parka „Piejūra” aizsardzības plāns; izstrādātājs – Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultāte, vadītāja – Brigita Laimē, Rīga, 2004.gada 29.septembris.

1. M1 teritorijas izmantošanas noteikumi

Priekšlikums

No dokumenta „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, 68.lpp., izslēgt sekojošo tekstu:

„561. Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002).

562. Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003).

563. Sporta ēku un būvju apbūve (12005).

564. Derīgo izrakteņu ieguve (13004): veicot zemes atmežošanu.”

Aizstāt to ar tekstu „Nav paredzēti”.

Pamatojums

Dabas parks „Piejūra” ir Carnikavas novada nozīmīgākais objekts, kas ir iekļauts Eiropas īpaši aizsargājama dabas teritoriju tīklā „Natura 2000”. Uz doto brīdi novada daba kopumā ir maz pārveidota, un tajā ir saglabājušies neskarti biotopi, retu un aizsargājumu sugu atradnes un dzīvotnes, kas ir nozīmīgas gan valsts, gan Eiropas Savienības līmenī (Plānojuma Vides pārskats, 22.lpp.); to lielākā daļa koncentrējas tieši dabas parkā „Piejūra” un mikrolegumos (Plānojuma Vides pārskats, 25.lpp.).

Kā 2017.gada 30.marta publiskajā sanāksmē apstiprināja plānojuma izstrādātāja SIA „Grupa93” pārstāvji, „M1” meža teritorija tika atdalīta no „M2” teritorijas pirmoreiz, tieši lai noteiktu speciālus nosacījumus īpaši aizsargājamām dabas parka „Piejūra” teritorijām – iepriekšējā plānojumā (2005.–2017.gadiem) tāds nodalījums nebija. Līdz ar to būvniecības ierobežošana šajā teritorijā ir uzskatāma par loģisku un nepieciešamu soli, ņemot vērā arī sekojošo:

- Aizsardzības plāns (38.lpp) min parka teritorijas apbūvēšanu kā vienu no „lielākajiem draudiem” parkam, jo tās „rezultātā samazinās dabisko biotopu platības, teritorija tiek sadrumstalota un tās stabilitāte pavājinās.”
- Noteikumu 69.lpp. ir redzams, ka M1 teritorijai ir paredzēti tikai izveidot nepieciešamo labiekārtojuma infrastruktūru¹, bet ne būvēt „tirdzniecības objektus”, „tūrisma un sporta iestādes” utml. Tāpēc, lai izvairītos no riska, ka minētā zonējuma noteikumi tiks traktēti ne par labu parkam, būtu nepieciešams izņemt pretrunīgos punktus.

Var arī minēt to faktu, ka, ņemot vērā pasaulē esošās urbanizācijas un industrializācijas tendences, kā arī cilvēka izraisītās klimata izmaiņas, neskartās dabas saglabāšana, kas varētu likties par “šķērslī” uzņēmējdarbības attīstībai īstermiņā, ilgtermiņā bez šaubām palielinās Carnikavas novada un Latvijas kopumā pievilcību kā ekotūrisma objektu.

¹ „566. Teritorijā atļauta dabas aizsardzības un tūrisma labiekārtojuma infrastruktūra (ceļi, laipas, stāvlaukumi, norādes, informācijas zīmes un stendi, skatu platformas un skatu torni, u.tml.) dabas parka apmeklētāju plūsmas organizēšanai, antropogēnās slodzes negatīvo ietekmju mazināšanai, risinājumu izstrādājot būvprojektā (labiekārtojuma projektā), pieaicinot attiecīgajā jomā sertificētu ekspertu un risinājumu saskaņojot DAP.” – Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, 69.lpp.,

2. Pludmales zonējums

Priekšlikums

Karte "Funkcionālais zonējums": Visu pludmales teritoriju pie Garciema/Mežciema noteikt kā DA2 zonu (pludmale ar minimālu labiekārtojumu), nevis kā DA3 zonu (pludmale ar labiekārtojumu, tirdzniecības vietām utml). Pārējo pludmales teritoriju no Kalngales līdz Mežciemam un no Mežciema līdz Garupei atstāt DA2 statusā. Saglabāt visus nosacījumus, noteiktos attiecībā uz DA2 teritorijām "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos" (61.-62.lpp.)

Pamatojums

DA2 statuss (pludmale ar minimālo labiekārtojumu bez apbūves un tirdzniecības vietām) atbilst gan esošajai situācijai, gan 2014.gadā apstiprinātajam Carnikavas novada attīstības plānam (it sevišķi II.sejums, 111.-114.lpp), kamēr DA3 statuss (labiekārtotā pludmale ar apbūvi un tirdzniecības vietām) neatbilst ne esošajai situācijai, ne minētajam plānam. Īpaši jāatzīmē, ka minētais plāns, un sevišķi Garciema/Mežciema pludmales statuss tajā bija apstiprināts ar lielu Garciema/Mežciema iedzīvotāju aktivitāti, kas pauda viennozīmīgu atbalstu tieši mierīgās atpūtas pludmales ar minimālu labiekārtojumu izveidošanai; līdz ar to pludmales statusa noteikšana kā DA3 būtu krasā pretrunā ar iedzīvotāju vēlmēm.

Kā papildus faktoros var minēt, ka DA2 statusa noteikšana pludmalei veicinās Garciema/Mežciema pludmales vēsturiskās ainās un vides saglabāšanu, kā arī tas mazinās tūristu plūsmu un ar to saistīto antropogēno slodzi (kas vairākkārt ir atzīmēta kā negatīvais faktors Plānojuma vides pārskatā - 21.lpp., 26.lpp. 36.lpp., 49.lpp., 50.lpp. 66.lpp., 72.-78.lpp.).

3. Daudzdzīvokļu dzīvojamā apbūve Garciemā

Priekšlikums

Visas teritorijas Garciemā, kas kartē „Funkcionālais zonējums” ir noteiktas kā DzD („Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija”), noteikt par DzM („Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija”). (Figūra 1)

Pamatojums

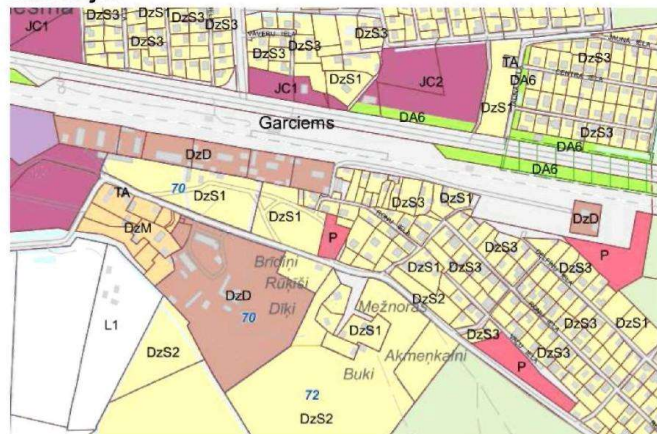
Uz dotu brīdi (2017.g. aprīlis) minētajā teritorijā visas esošās daudzdzīvokļu mājas ir divstāvu un trīsstāvu. Proti, ir piecas divstāvu daudzdzīvokļu ēkas („Jāņkalni”, st. Garciems 3A, st. Garciems 4, st. Garciems 5, st. Garciems 6) un viena trīsstāvu („Kamenes”). Tas ir, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (43.lpp), šī teritorija pilnībā atbilst zonējuma veidam „Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)”, kas ir „funkcionālā zona ar apbūvi līdz trijiem stāviem, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju un kurā galvenais zemes un būvju izmantošanas veids ir mazstāvu daudzdzīvokļu namu un rindu māju dzīvojamā apbūve ar īres vai privātiem dzīvokļiem, paredzot atbilstošu infrastruktūru.”

Šobrīd Garciema/Mežciema/Mežgarciema teritorijā vispār nav citu daudzdzīvokļu ēku, līdz ar to zonējuma veids „daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija” (DzD), jeb „funkcionālā zona ar apbūvi no četriem un vairāk stāviem” (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, 46.lpp.) nav nepieciešama, lai pamatotu esošo stāvokli. Tas varētu būt nepieciešams vien lai uzbūvētu jaunas ēkas vai pārbūvēt esošās; tomēr ņemot vērā to faktu, ka Garciems vēsturiski ir vasarnīcu un privātmāju ciems, un pat esošās daudzdzīvokļu mājas izskatās uz šī fona neviennozīmīgi, „četrus un vairāk stāvu” ēkas bez šaubām negatīvi ietekmētu ciema ainu.

Līdzīgu viedokli pauda arī plānojuma izstrādātāja SIA „Grupa93” pārstāve Sarmīte Lesiņa 2017.gada 30.marta publiskajā sanāksmē; viņasprāt, Carnikavas novadā daudzstāvu mājas nav vajadzīgas vispār (tai skaitā arī Carnikavā). Jāatzīmē, ka zonējums „DzD” esošajā plānā ir mantots no iepriekšējā (2005. – 2017.gadiem).

Ņemot vērā visu teikto, ir pamats uzskatīt, ka dotais priekšlikums atspoguļo vispiemērotāko risinājumu šai teritorijai.

Ilustrācijas



Figūra 1. Daudzstāvu dzīvojamās zonas piedāvātais izvietojums Garciemā (karte „Funkcionālais zonējums”, fragments)



Figūra 2. Ēkas "Kamenes" (priekšplānā) un "Jāņkalni"



Figūra 3. Divstāvu daudzdzīvokļu ēkas st. Garciems 3A (pa kreisi) un st. Garciems 6. Ēkas st. Garciems 4 un st. Garciems 5 ir analogiskas ēkai st. Garciems 3A



Figūra 4. Ēka st. Garciems 5

4. Rūpnieciskās apbūves teritorijas Garciemā

Priekšlikums

Karte "Funkcionālais zonējums": Teritorijas Garciemā pie dzelzceļa, kas zonējumā ir atzīmētas kā R (rūpnieciskā apbūve), noteikt kā JC2 (jauktā centra apbūve).

Pamatojums

Kā jau atzīmēts augstāk, Garciems vēsturiski ir vasarnīcu un privātmāju ciems. Līdz ar to plānojuma "Vides pārskatā" (52.-53.lpp.) esošo pamatojumu, ka teritorijas noteikšana par "R" esot vērtējama par pozitīvu, jo tas novērsot smagu rūpniecību, nevar uzskatīt par apmierinošu – uz doto brīdi minētajā teritorijā vispār netiek izmantota rūpniecības nolūkos (Figūra 6, Figūra 7), tāpēc tās noteikšana par "R" pasliktinās, nevis uzlabos, tās un piegulošo teritoriju esošo stāvokli. Gadījumā, ja ciemā tiktu uzbūvēti rūpnieciski objekti, tas nozīmētu ne tikai būtisku kaitējumu videi, bet arī ciema un tajā esošo nekustamo īpašumu vērtības samazināšanu.

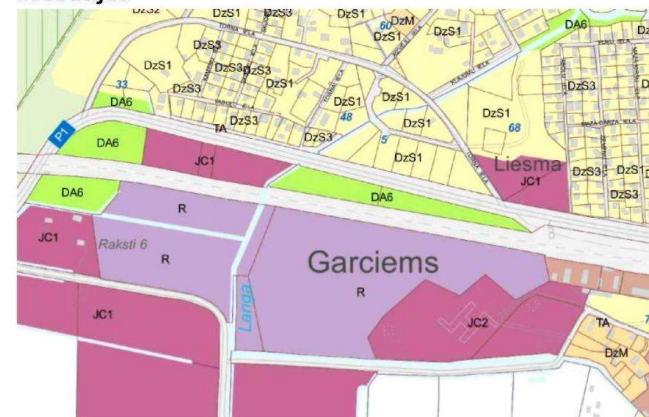
2017.gada 30.marta publiskajā sanāksmē SIA „Grupa93” un Camikavas novada pašvaldības pārstāvji puda viedokli, ka minētās teritorijas varētu izmantot noliktavu izbūvei. Taču arī šim argumentam būtu grūti piekrist, jo, no vienas puses, tuvumā nav lielu rūpniecības vai tirdzniecības objektu, kam varētu būt nepieciešamas noliktavas; no otras puses, noliktavu izbūvē nozīmētu papildus krāvu transporta plūsmu jau tāpat diezgan noslogotajā P1 šosejā. Var arī piebilst, ka krāvu transporta plūsma radīs papildus drošības riskus gan autotransportam (it sevišķi no rīta un vakarā, kā arī brīvdienās, automašīnu kustību P1 ceļā jau šobrīd var raksturot kā ļoti sasprindzinātu un nervozu), gan kājāmgājējiem un ritenbraucējiem (ņemot vērā, ka ne trotuārs, ne velosliņš gar P1 šosejam joprojām netiek uzbūvēti²).

Vēl vairāk, piedāvātajā plānojumā joprojām (tāpat kā 2005.–2017.g. plānojumā) teritorijas blakus P1 ceļam starp Kalngali un Garciemu ir atvēlētas privātmāju būvniecībai. Lai arī līdz šim brīdīm tajā vietā nekas nav izbūvēts, taču gadījumā, ja jaunas mājas šajā posmā tiešām taps, noliktavu izbūve minētajā teritorijā gan rādītu dzīvošanai nelabvēlīgu vidi, gan vēl palielinātu drošības riskus saistībā ar krāvu transporta plūsmu P1 šosejā.

Jāatzīmē, ka teritorijas noteikšana par "JC2" ir arī zināmā veida kompromiss, jo šis izmantošanas veids paredz kā papildizmantošanas veidu "vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi" (tomēr sniedzot noteiktus pamatojumus un paskaidrojumus). No otras puses, sakarā ar to, ka minētā teritorija, kas atrodas pie dzelzceļa, t.i. dzīvojamo māju būvniecībai nelabvēlīgā vietā, gandrīz netiek izmantota vispār (Figūra 6, Figūra 7), tāpēc ir pamats uzskatīt, ka nebūtu pareizi tajā ierobežot uzņēmējdarbības objektu būvniecību.

² Neskatoties uz iedzīvotāju skaidri pausto viedokli, ka tieši gar P1 šosejam ir nepieciešams gan velosliņš, gan trotuārs, nevis pašvaldības piedāvātais velosliņa projekts cauri dabas parkam „Piejūra”.

Ilustrācijas



Figūra 5. Rūpnieciskās zonas piedāvātais izvietojums Garciemā (karte „Funkcionālais zonējums”, fragments)



Figūra 6. Teritorijas uz dienvidrietumiem no daudzdzīvokļu mājām, stāvoklis 2017.gada 3.aprīlī



Figūra 7. Teritorijas uz dienvidrietumiem no daudzdzīvokļu mājām, stāvoklis 2017.gada 3.aprīlī

5. Nozīmīgākā piekļuve jūrai Garciemā/Mežciemā

Priekšlikums

Kā vienīgo „nozīmīgāko piekļuvi jūrai apkalpes transportam” Mežciemā / Garciemā nozīmēt Mežciema ielu un vienu no esošajām labiekārtotajām noejām uz jūru. (Karte „Funkcionālais zonējums” un saistītie dokumenti)

Pamatojums

Plānojuma apspriedes publiskās sanāksmē 2017.gada 30.martā Carnikavas novada pašvaldības pārstāvji Ināra Stalidzāne un Roberts Raimo uzsvēra, ka piekļūvi jūrai no Mežciema ielas nodrošināt neesot iespējams ar saprātīgām izmaksām. Tam varētu piekrist, ja runa iet par piekļuvi pa taisno no ielas uz jūru, t.i. par vēsturisko piekļuves vietu pirms Eimura kanāla virziena maiņas 2012.gadā. Taču kopš tā laika no Mežciema ielas puses tika izbūvētas divas labiekārtotas (ar koka dēļu segumu) noejas uz pludmali (Figūra 8, Figūra 9).

Kā parādīja 2017.gada 3.aprīlī veiktā izpēte uz vietas, abas šīs noejas izmanto tai skaitā arī autotransports (Figūra 8, Figūra 10) – lai arī, iespējams, tas ne vienmēr notiek legāli, tomēr tas liecina vismaz par noeju izmantojamību autotransportam.

Piedāvātā risinājuma priekšrocības

Kā iespējamās priekšrocības šim risinājumam var minēt:

- Mežciema ielai ir jau izbūvēts asfalta segums, kas atvieglo tās uzturēšanu un apsaimniekošanu arī ziemas laikā, kā arī tas izslēdz nepieciešamību izbūvēt jaunus ceļus ar segumu dabas parka „Piejūra” teritorijā, tādējādi izslēdzot riskus parka dabas vērtībām;
- Šis risinājums izslēdz riskus, kas ir saistīti ar autotransporta izmantošanu parka dabas takās;
- Mežciema iela ir ciema centrālā iela, un tieši noejas uz pludmali no tās tiek visaktīvāk izmantotas vasaras laikā, tai skaitā arī ciema viesiem. Šis fakts palielina arī ārkārtas situāciju iestāšanās riskus, kad varētu būt nepieciešama operatīvā transporta piekļuve pludmalei. Ar aprakstīto risinājumu operatīvā transporta piekļuve pludmalei tiks nodrošināta visātrāk.

Piedāvātā risinājuma iespējamie trūkumi Kā risinājuma iespējamus trūkumus var minēt:

1. Eimura kanāla virziena izmaiņu iespējamību;
2. Nevienlīdzīgo reljefu noeju vietās (Figūra 12), kas var traucēt lielākam transportam ar garu riteņu bāzi;
3. Esošo labiekārtoto noeju nepietiekošais platums.

Iespējamo trūkumu analīze

1. Eimura kanāla virziena izmaiņu gadījumā var būt nepieciešams pārnest noeju uz pludmali vēl tālāk no Mežciema ielas ziemeļaustrumu virzienā. To atļauj dabiskais „koridors” starp kāpām un kokiem (Figūra 11). Lai minimizētu izmaksas, kas varētu būt saistītas ar noejas organizēšanu un turpmāko pārnešanu, tiek piedāvāts neizbūvēt cieta segumu šajā vietā (iespējams, norobežojoties ar koka delu segumu). Kā publiskas sanāksmes ietvaros uzsvera pašvaldības pārstāve I.Stalidzāne, „nozīmīgākās piekļuves jūrai apkalpes transportam” statuss takai ne obligāti paredz takas seguma izbūvi, un tiek pieļauta iespēja izmantot taku neizbūvējot segumu.
2. Reljefa nevienlīdzīgums tāpat piemīt arī plānojuma iekļautajā versijā iekļautajam risinājumam (zemāk). Šī dokumenta autori nebija veikuši ģeodēziskus pētījumus plānojamā iekļautajam maršrutam, tomēr nekādas atsaucis uz šādiem pētījumiem nav atrodamas arī plānojumā, tāpēc ir pamats uzskatīt, ka tie netika veikti. Savukārt veicot esošo meža taku vispārējo apskati, tika secināts, ka to reljefa svārstības kā minimums nav mazākas, ja ne lielākas par noejām no Mežciema ielas (Figūra 12); vēl vairāk, šīs meža taku reljefa izmaiņas savietojas ar vairākiem straujiem pagriezieniem, kas var vēl vairāk apgrūtināt lielas tehnikas izmantošanu. No otrās puses, noejas no Mežciema ielas ir daudz īsākas par piedāvāto maršrutu pa meža takām, līdz ar to jebkādi pārveidojumi Mežciema ielas noejās, ja tie būtu nepieciešami, ir uzskatāmi par tehniski vieglāku uzdevumu, nekā analogiskie pārveidojumi meža takās.
3. Uz doto brīdi noeja uz pludmali no meža takas, pa kuru iet plānojamā iekļautais maršruts, nav labiekārtota vispār (Figūra 13). Ja pat tāda noeja, pēc plānojuma autoru domām, var kalpot par transporta nobrauktuvi, nav saprotams, kāpēc par to nevar kalpot daļēji labiekārtota noeja. No otrās puses, ja pēc plānojuma autoru domām noeju no meža takas vajadzēja labiekārtot, izbūvējot segumu, nav saprotams, kāpēc to pašu nevar izdarīt noejai no Mežciema ielas.

Plānojumā iekļautais risinājums un tā analīze

Esošajā plānojumā (sk. karti „Funkcionālais zonējums”) kā „nozīmīgākā piekļuve jūrai – apkalpes transportam” Garcēmā/Mežciemā ir iezīmēta meža taka paralēli Mežciema ielai. No piedāvātās kartes (Figūra 14) nevar viennozīmīgi saprast, par kuru tieši taku iet runa, kā arī 2017.gada 30.marta publiskajā sanāksmē Carnikavas novada pašvaldības un plānojuma izstrādātāja SIA „Grupa93” pārstāvji nevarēja to paskaidrot. Tomēr, pēc privātām sarunām ar I.Stalidzāni, kā arī salīdzinot piedāvāto karti ar publiski pieejamām (OpenStreetMap, Google Maps) un veicot izpēti uz vietas, tika secināts, ka vienīgais iespējamais maršruts šajā vietā ir no Krasta ielas līdz Takai A, tad no Takas A pa Taku A un B savienojumu līdz Takai B, un tad pa Taku B līdz pludmalei (Figūra 15).

Analizējot piedāvāto maršrutu uz vietas, tika secināts, pirmkārt, ka Taku A un B savienojumam ir vairāki strauji pagriezieni, kas savietojas ar reljefa svārstībām, un tādējādi padara šo maršrutu, iespējams, par vēl grūtāku lielai vai smagai tehnikai, nekā augstāk piedāvātais risinājums. Otrkārt, noeja uz pludmali (Figūra 13) ir šauršāns koridors starp kāpām; tā pārveidošana transporta vajadzībām nozīmētu kāpu turpmāku norakšanu un nostiprināšanu nepieciešamību. Treškārt, meža taku izmantošana transportam ir dabas parkam „Piejūra” kaitīga darbība, ko ir vēlams pēc iespējas ierobežot.³

Publiskajā sanāksmē I.Stalidzāne uzsvēra, ka izmantojamajā maršrutā nav paredzēts izbūvēt cieta segumu. Tomēr tai pašā laikā SIA „Grupa93” pārstāve Sarmīte Lesina atzīmēja, ka maršruta noteikšana par „nozīmīgāku piekļuvi” ir pamats tā labiekārtošanai; no tā izriet, ka cietā seguma izbūve varētu būt veikta arī vēlāk, pat ja šobrīd tā netiek plānota. Ņemot vērā, ka cietā seguma izbūve nozīmētu dabas parka „Piejūra” dabisko teritoriju turpmāko samazināšanos, kā arī ar būvniecību tieši saistītos riskus, ir pamats uzskatīt, ka plānojumā iekļautais risinājums ietver ilgtermiņa riskus dabas parkam „Piejūra”.

Secinājums

Vairākums trūkumu, kas piemīt piedāvātajam risinājumam, vismaz ne mazākā pakāpē piemīt arī plānojamā iekļautajam risinājumam. Vienīgais trūkums, kas piemīt tikai piedāvātajam risinājumam, ir Eimura kanālu virziena izmaiņu iespēja, bet, kā tiek parādīts augstāk, šo trūkumu var novērst vai vismaz minimizēt ar to saistītos riskus.

No otrās puses, piedāvātais risinājums novērš vairākumu trūkumu, kas piemīt plānojamā iekļautajam risinājumam. Līdz ar to tiek uzskatīts, ka piedāvātais risinājums ir labāks un videi draudzīgāks par plānojamā iekļauto.

³ Aizsardzības plāns: 39., 42., 64.–66.lpp.

Ilustrācijas



Figūra 8. Labiekārtotā noveja uz pludmali no Mežciema ielas (1.noeja)



Figūra 9. Labiekārtotā noveja uz pludmali no Mežciema ielas (2.noeja)



Figūra 10. Automašīnu riepu pēdas 2.noejā



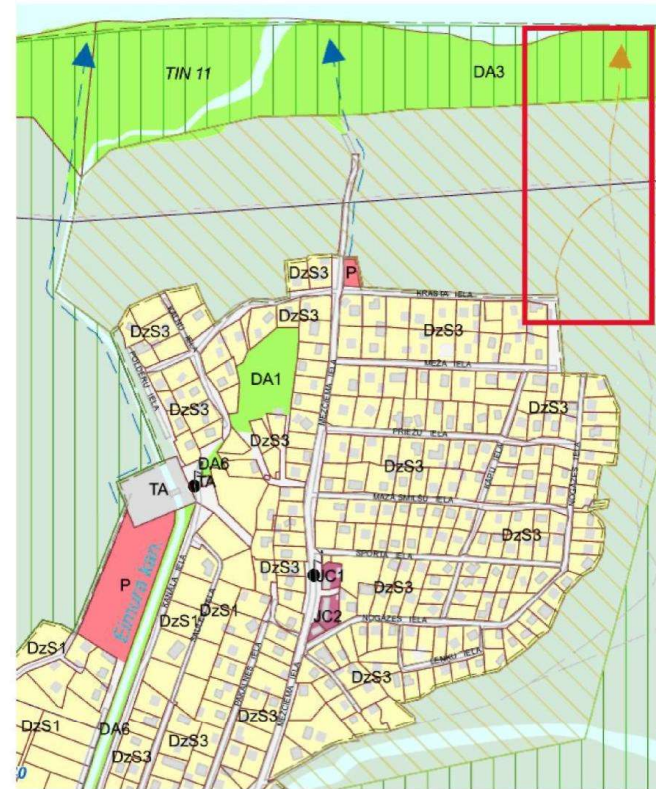
Figūra 11. Dabiskais "koridors" gar pludmali



Figūra 12. Reljefs l.noējai



Figūra 13. Noeja uz pludmali no meža takas



Figūra 14. Maršruts, kas esošajā plānojumā ir iezīmēts kā „nozīmīgākā piekļuve jūrai apkalpes transportam” (kartes „Funkcionālais zonējums” fragments; piekļuve ir atzīmēta ar sarkano taisnstūri)

4. J. Žukura un M. Žukuras iesniegums

Teritorijas plānojuma izstrādātāja
SIA Grupas 93 pārstāvei Sarmītei Lesiņai

Jāņa Žukura [redacted] un
Māras Žukuras [redacted]

iesniegums.

Veicot novada teritorijas plānojuma 2017-2029 gadam pirmās redakcijas un vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu lūdzam ņemt vērā, ka šajā teritorijā atrodas Jāņa Žukura un Māras Žukuras īpašumā esošais zemes gabals, īpašuma adrese Garezeru iela 22, Carnikavas novads, kadastra NR. 8052-0020077 (Garezeru bieži apdz. raj. 205F, 0,65ha), kuru nav iespējams izmantot. Lūdzam ierādīt līdzvērtīgu zemes gabalu tuvākajā apkārtnē bez apgrūtinājumiem.

Māra Žukura

Jānis Žukurs

31.03.17.

5. R. Raimo iesniegums

Carnikavas novada pašvaldības
Attīstības un plānošanas nodaļas
vadītājai I.Stalidzānei

Carnikavas novada pašvaldības
Izpilddirektoram R.Garenčikam

Carnikavas novada domes
deputāta Roberta Raimo

Priekšlikumi

Carnikavas novada teritorijas attīstības plānojuma 2017.-2029.

1. Par ciemu robežām:

- 1) Lūdzu *Carnikavas ciema* robežās iekļaut četrus zemes gabalus, kas pieguļ *Laivu ielai posmā no Grīvas ielas līdz pašvaldības zemes gabalam* (kadastra numurs 80520040682) (ieskaitot), kurš rezervēts un paredzēts izmantot sporta un aktīvās atpūtas centra izveidei.
- 2) Lūdzu *Carnikavas ciema* robežās *iekļaut Zibeņu sporta un aktīvās atpūtas parka teritoriju*, ieskaitot tašu teritoriju.
- 3) Lūdzu precizēt *Mežgarciema* ciema robežas tā, lai tajā nebūtu piegulošās LVM zemes, izņemot tās, kurās atrodas degradētās teritorijas.
- 4) Aicinu izvērtēt *Garciema* robežas, iekļaujot tajā zemes gabalus gar Eimuru ceļu un pie dzelzceļa, kur noteikta jaukta tipa apbūves zona.

2. Par dzelzceļa šķērsojumiem un piekļuvi dzelzceļa stacijām:

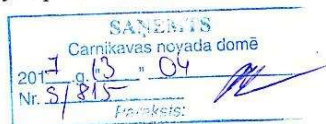
- 1) *Carnikavā jāparedz divas jaunas dzelzceļa šķērsošanas vietas:*
 - Pretī Rožu ielai (gājējiem, velosipēdistiem, to ceļu kopšanas tehnikai)
 - Pretī Dambim pie Blusām (gājējiem, velosipēdistiem, to ceļu kopšanas tehnikai)
- 2) *Jāparedz pieeja Garcieņa dzelzceļa stacijai no Vaļu un Roņu ielas puses, kā arī attiecīgs stāvlaukums*

3. Publisko ūdensņemšanas vietņu vietas to ciemu teritorijās, kurās ir dzelzceļa stacijas

Lūdzu paredzēt un iezīmēt vietas Kalngalē, Garcieņā, Garupē, Carnikava, Gaujā un Lilastē šādu vietu izveidei

4. Ceļu savienojumi

- 1) Lūdzu paredzēt *savienojumu Meteoru iela - Skautu iela* (100m cauri Dabas parka teritorijai).
- 2) *Laivu iela – piekļuve Gaujai*. Lūdzu *precizēt maršrutu* tā, lai tas ietu pa pašvaldības zemes gabala robežu tās pusē, iezīmējot paralēli ūdesceļu un veloceļu
- 3) Lūdzu *paredzēt Laveru ciema savienojumu ar Carnikavas ciemu* posmā Laveru ciemats – Blusu jaunā dzelzceļa pāreja iepretim dambim.



- 4) Lūdzu iestrādāt plānā degradētās teritorijas Dārzcienas ielā (Meža Carnikava) savienojumu ar Jūras ielu, Vecgaujas tiltu un Garupes ciemu.

5. Dabas parka teritorijas robežas

Aicinu paplašināt Dabas parka "Piejūra" robežas Carnikavā - teritorija trijstūris pretī zaļajam mežiņam Laivu ielas kreisajā pusē virzienā uz jūru

6. Rūpniecības teritorija Garcimā gar Eimuru ceļu

- 1) Zonējuma maiņa ietverot Eimuru ceļu līdz ciema robežai
- 2) Attiecīga dzelzceļa atzara izveide

7. Tauvas joslas

Lūdzu iestrādāt plānā sadaļu par augstuma atzīmes piesaisti vidējam ūdens līmenim Dzirnezerā (Zvejniecības likums).

Paredzēt aizliegumu veikt privātpabūvi tauvas joslā.

8. Pašvaldības īpašumu slānis

Lūdzu paredzēt digitālās kartes izveidi par pašvaldībai piederošiem īpašumiem novadā

9. A1 (Tallinas šoseja).

Līdz paredzēt stāvēšanas aizlieguma zonu posmā no Lilastes ielas līdz augstsprieguma līnijai pretī Ummja ezaram

10. Ceļu krustojumu sakārtošana

Lūdzu paredzēt detalizētu plānu izveidi krustojumiem:

- 1) *Pie dzelzceļa šķērsojuma vietas Gaujā* (Jūraskrastu ielas sākums)
- 2) *Laivu-Poču-Jūras ielas un EIROvelo13 krustojums*
- 3) *Jūras un Rīgas iela*

11. Apbūves intensitātes palielināšana un arhitektūras risinājumu saskanošana

Lūdzu, lai spētu konkurēt daudzdzīvokļu māju attīstībā ar kaimiņu pašvaldībām, palielināt apbūves augstuma iespējas šādās Carnikavas ciema vietās un zemes gabalos, paredzot nosacījumus arhitektūras risinājumu saskaņošanai domē:

- 1) Jaunā Carnikava (skatīt pielikumu nr.1)
- 2) Gaujas Carnikava (skatīt pielikumu nr.2)
- 3) Vecā Carnikava (skatīt pielikumu nr.3)
- 4) Sabiedriskā Carnikava (skatīt pielikumu nr.4)
- 5) Meža Carnikava (skatīt pielikumu nr.5)
- 6) Jūras Carnikava (skatīt pielikumu nr.6)

12. Ādažu lidlauks

Lūdzu noteikt ierobežojumus lidojumu koridoriem, kā arī izvērtēt reaktīvo lidmašīnu lidojumu iespējas un par to informēt iedzīvotājus

13. Apvadceļš A1 – Osta

14. Stāvlaukumi

Lūdzu paredzēt un iezīmēt stāvlaukumus:

- 1) Lilastē (Lilastes ielā pie dzelzceļa stacijas un pie dzelzceļa pārbrauktuves)
- 2) Carnikavā gar dzelzceļa piegulošo joslu
- 3) Gaujā pie dzelzceļa stacijas
- 4) Vienā vietā pie Dzirnezera
- 5) Laivu ielā (gar ielu, pie Jūras)
- 6) Zibeņos pie sporta kompleksa
- 7) Pie Carnikavas sporta kompleksa Jūras ielā un Smilšu ielā
- 8) Garcēmā pie dzelzceļa stacijas Vaļu ielas pusē
- 9) Pie Gaujas velotilta Carnikavas pusē

15. Par veloceļu un aktīvās atpūtas taku tīklu

- 1) Iekļaut *veloceļu-gājēju ietvi gar P1* tā nodalošajā joslā
 - no Jaunciema gatves līdz Carnikavai virzienā uz Carnikavu labajā pusē
 - No Carnikavas uz Ādažiem - labajā pusē
- 2) Paredzēt *Tallinas ceļa šķērsojumus veloceļiem:*
 - Lillastē, pretī Port Resort
 - pie Korandes zem autotilta (savienojums ar Ādažu dambja veloceļu)
 - Tallinas šosejas tunelis pretī Dzirnupes ielai
- 3) Lūdzu *iezīmēt ūdens ceļus ("ūdenstakas"):*
 - Rīga-Gaujas grīva
 - Lilastes upes grīva – Gaujas upes grīva
 - Gaujas upe no ietekas līdz Korandei
 - Dzirnupe visā garumā
 - Dzirnezers: Dzirupes izteka – Varoņu sala – Sidrabsaliņa – Kempings Dzirnezers
 - Lilastes upe visā garumā ar galamērķi Port Resort
 - Vecgauja no ietekas Gaujā līdz P1

2017.gada 12.aprīlī.



— robeža

Pielikums Nr.5 Meža Carnikava



6. I. Šenvaldes iesniegums

Carnikavas novada pašvaldības
Carnikavas novada būvvaldei
Stacijas iela 5, Carnikavam LV-2163
buvvalde@carnikava.lv

No Inetas Šenvaldes

Iesniegums.

Esmu iepazinies ar Carnikavas novada domes mājaslapā publicēto informāciju (kas atrodās šeit: <http://carnikava.lv/jaunumi/20-attistiba/2679-publikajai-apspriesanai-nodod-novada-teritorijas-planojuma-2017-2029-gadam-pirmo-redakciju-un-vides-parskata-projektu>) par novada teritorijās plānojumu 2017-2029 gadam.

Nemot vērā to ka esmu īpašniece šiem nekustamajiem īpašumiem: Laivu iela 28 (kad. Nr. 80520040389) un Laivu iela 30 (kad. Nr. 80520040387), vēlos iebilst pret man piederošo īpašumu atļautā izmantošanas veida maiņu no "A" – rekreācijas teritorija uz "DA4" - Dabas un apstādījumu teritorija. Uzskatu, ka šīs teritorijas atļautā izmantošanas veida maiņa, būtiski ietekmē man piederošo minēto nekustamo īpašumu materiālo vērtību.

Par teritorijas daļu, kas tiks, noteikta kā "P" – Publiskās apbūves teritorija, kur iepriekš tika atļauta "JC" - jaukta dzīvojamās un darījumu iestāžu apbūves teritorija mani ir iebildumi ir par izmaiņām, kuru rezultātā "P" teritorijā, nebūs iespējams izbūvēt iepriekš atļautās - rindu māja, savrupmāja (vienas vai divu ģimeņu dzīvojamā māja), dvīņu māja (divas bloķētas ģimenes dzīvojamās mājas).

Lūdzu saglabāt gan "A", gan "JC" esošo atļauto izmantošanas veidu, lai nesamazinātu man piederošo nekustamo īpašumu materiālo vērtību.

Ar cieņu,
Ineta Šenvalde



7. D. Treija iesniegums

Carnikavas novada domei,
Stacijas iela 5, Carnikava, Latvija, LV-2163
cc: Carnikavas novada domes
Būvvaldei
Stacijas iela 5, Carnikava, Latvija, LV-2163

no

Daiņa Treija,

IESNIEGUMS

Esmu Dainis Treijs, nekustamā īpašuma „Silāres”, Carnikavas novadā, kadastra numurs 8052 005 0419, īpašnieks.

Ņemot vērā to, ka jaunajam Carnikavas novada teritorijas plānojumam izstrādātajā stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumā ir skaidri pateikts, ka Carnikavas novadā smagās rūpniecības attīstība nav plānota, lūdzu manam nekustamajam īpašumam „Silāres” (kadastra numurs 8052 005 0419) noteikt funkcionālā zonējuma veidu „Jauktas centra apbūves teritorijas”, kas paredz daudz plašākas izmantošanas iespējas, nekā pašreizējais „Rūpnieciskās apbūves teritorija”. Pretējā gadījumā rodas situācija, kad nepamatoti tiek pazemināta mana nekustamā īpašuma vērtība, nosakot ļoti ierobežojošu un novada attīstības plānam neatbilstošu perspektīvās izmantošanas (funkcionālā zonējuma) veidu.

Vēršu vērību, ka blakus esošajiem diviem zemes īpašumiem jau ir paredzēts „Jauktas centra apbūves teritorijas” funkcionālā zonējuma veids, līdz ar to neredzu pamatojumu kamdēļ mans lūgums nebūtu izpildāms.

Gadījumā, ja Carnikavas novada būvvaldes ieskatā eksistē specifiski apstākļi, kuru dēļ minētais funkcionālais zonējums manam nekustamajam īpašumam nevar tikt piešķirts, lūdzu par tiem mani rakstiski informēt.

2017.gada 02. aprīlī.

Ar cieņu,



Dainis Treijs

Sagatavoja: E.Treijs 29485011

SAŅEMTS	
Carnikavas novada domē	
2017. g. 03. " 04	
Nr. 57406	Paraksts:

8. E. Treija iesniegumi

Carnikavas novada domei,

Stacijas iela 5, Carnikava, Latvija, LV-2163

cc: Carnikavas novada domes Būvvaldei

Stacijas iela 5, Carnikava, Latvija, LV-2163

cc: SIA "Grupa93" (Reģ. nr. 50103129191)

K. Barona iela 3-4,

Rīga, LV-1050,

e-pasts: info@grupa93.lv

no

Edgars Treijs,

IESNIEGUMS

Sabiedriskās apspriešanas laikā iepazīstoties ar Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadam pirmo redakciju un vides pārskata projektu, vēlos izteikt priekšlikumu Carnikavas novada teritorijas plānojumā veikt sekojošas korekcijas:

Ņemot vērā to, ka Carnikavas novada teritorijas plānojumam izstrādātajā stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumā ir skaidri pateikts, ka Carnikavas novadā smagās rūpniecības attīstība nav plānota, bet tai pat laikā, piemēram, Eimuros, saskaņā ar Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. – 2029. gadam pirmo redakciju, ir teritorijas ar funkcionālo zonējumu „Rūpnieciskās apbūves teritorija”, uzskatu, ka būtu tikai loģiski un novada attīstībai lietderīgi zemes īpašumiem, kas atrodas Eimuros un kuriem šobrīd funkcionālā zonējuma veids ir noteikts „Rūpnieciskās apbūves teritorija”, mainīt šo funkcionālā zonējuma veidu uz „Jauktas centra apbūves teritorija”, kas paredz daudz plašākas to izmantošanas iespējas un līdz ar to arī tirgus vērtību. Pretējā gadījumā rodas situācija, kad nepamatoti tiek pazemināta šo zemes īpašumu vērtība, nosakot ļoti ierobežojošu un novada attīstības plānam neatbilstošu perspektīvās izmantošanas (funkcionālā zonējuma) veidu.

Vēlos vērst uzmanību, ka diviem no minētā apgabala zemes īpašumiem, jau ir noteikts funkcionālais zonējums „Jauktas centra apbūves teritorija”.


2017.gada 02. aprīlī.

Ar cieņu,



Edgars Treijs

Sagatavoja: E.Treijs 29485011

SANEMTS	
Carnikavas novada domē	
2017. g. "03" "04	
Nr. 5/705	Paraksts: 

----- Forwarded Message -----

Subject: par jaunajā Carnikavas teritorijas plānojumā iekļaujamiem ar lidlauku "Adaži" saistītajiem ierobežojumiem

Date: Thu, 13 Apr 2017 00:06:27 +0300

From: Edgars Treijs <edgars.treijs@gmail.com>

To: info@grupa93.lv, dome@carnikava.lv, buvvalde@carnikava.lv

CC: Maija.Treja@fktk.lv

Labdien,

jaunā Carnikavas novada teritorijas plānojuma projekta publiskās apspriešanas laikā, kas notika 2017. gada 30. martā Carnikavas pamatskolas aktu zālē, es jautāju kāpēc plānojumā nav attēloti ierobežojumi, kas izriet no lidlauka "Adaži" nolaišanās joslas. Uz šo jautājumu man tika atbildēts, ka šādi ierobežojumi teritoriālā plānojuma izstrādātājiem nav zināmi.

Ar šo, daru Jums zināmu, ka minēto ierobežojumu (nolaišanās josla) apraksti kā pielikums Nr. 1 "*Civilās aviācijas aģentūras 16.04.2012 datuma vēstule Nr. 01-8-1/332 ar pielikumiem.*" tika iesniegti Carnikavas novada domei ar Daiņa Treija iesniegumu jau pirms vairāk kā trim gadiem - 2014. gada. 27. janvārī. Nosūtu to atkārtoti kā pielikumus šim epastam.

Lūdzu atbildīgās personas un institūcijas, ievērojot visas atbilstošās procedūras, precizēt šos ierobežojumus ar Civilās Aviācijas Aģentūru un uzsākt procedūru to likumīgai iekļaušanai jaunajā Carnikavas novada teritorijas plānojumā, vai arī sniegt rakstisku atbildi kāpēc tie nebūtu tajā iekļaujami, atbildot uz šo e-pastu vai nosūtot rakstveida atbildi uz adresi: Carnikava, Zušu iela 18, Dainim Treijam vai Edgaram Treijam.

Ar cieņu,

Edgars Treijs
29485011



LATVIJAS REPUBLIKAS SATIKSMES MINISTRIJA
Valsts aģentūra „CIVILĀS AVIĀCIJAS AĢENTŪRA”
LIDOSTA "RĪGA" 10/1, MĀRUPES NOVADS, LV-1053, LATVIJA, TĀLRUNIS 67830936, FAKSS 67830967

MINISTRY OF TRANSPORT OF THE REPUBLIC OF LATVIA
CIVIL AVIATION AGENCY
AIRPORT "RĪGA" 10/1, MĀRUPES NOVADS, LV-1053, LATVIA, PHONE (371)67830936, FAX (371)67830967

Mārupes novadā

16.04.2012. Nr. 018-1/332

Uz 03.03.2012. Nr. 6/p

Dainim Treijam
Zušu ielā 18, Carnikavā,
Carnikavas novadā,
LV-2163

Par Ādažu lidlauku

God. Treija kungs!

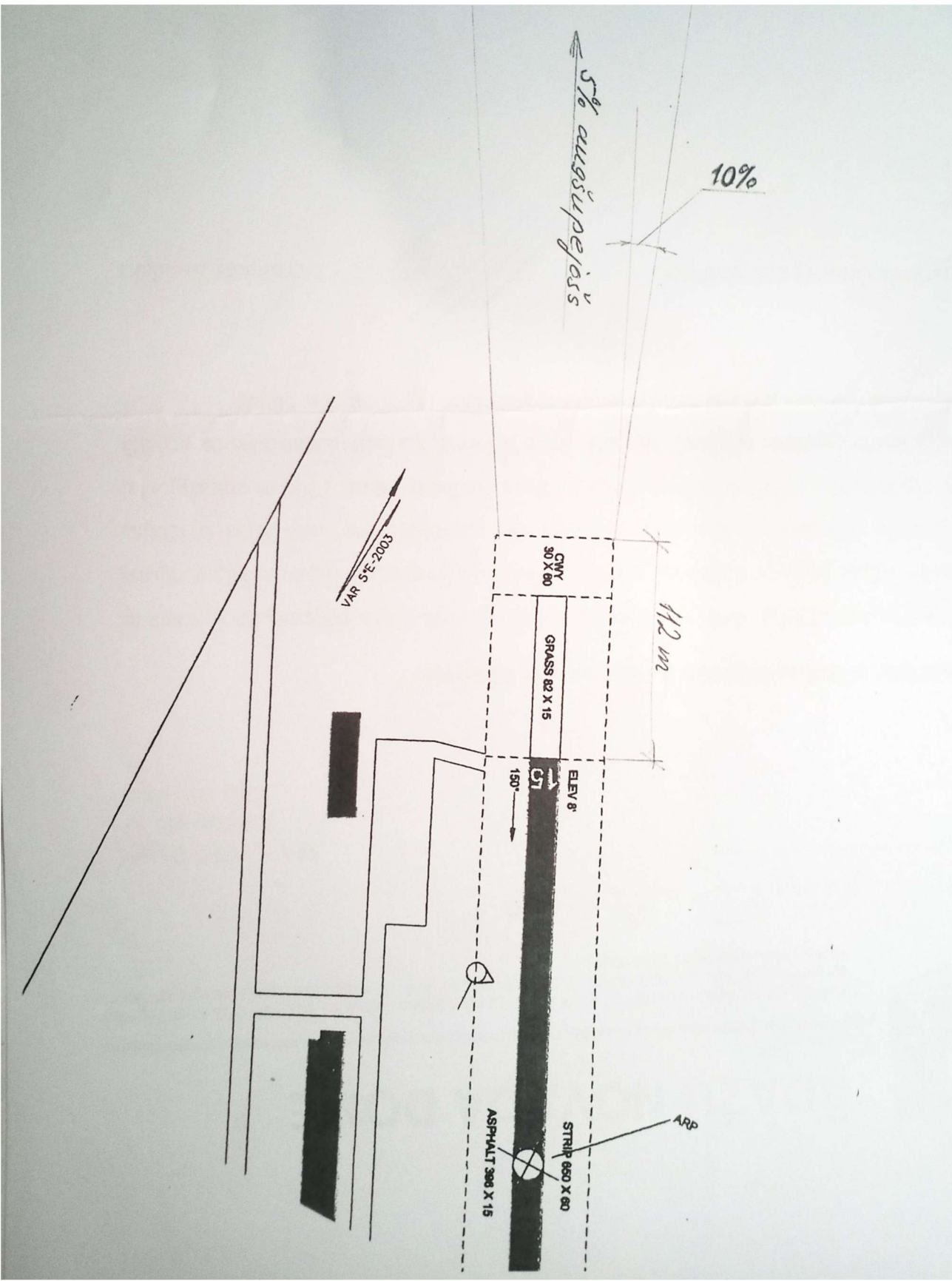
Valsts aģentūra „Civilās aviācijas aģentūra”, atbildot uz Jūsu 2012. gada 28.marta iesniegumu, informē, ka:

1. Lidlauka „Ādaži” skrejceļš atrodas nekustamajā īpašumā „Eimurlauki”.
2. Lidlaukā un apkārtējo teritoriju nekustamajos īpašumos to īpašniekiem, lietotājiem un valdītājiem ir jāievēro likuma „Par aviāciju” 41. panta nosacījumi. Lidlauka šķēršļu ierobežošanas virsmu horizontālajās robežās (pielikumā) objektu, kuri atbilst šī panta kritērijiem, būvei, iekārtošanai vai uzstādīšanai ir jāsaņem valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra” atļauja. Shēmā norādītā iekšējā horizontālā virsma (aplis ar ~13 cm diametru) atrodas 45 m virs lidlauka kontrolpunkta augstuma (~47 m virs vidējā jūras līmeņa). Uz īpašumu „Silāres attiecas arī nolaišanās virsma, kuras izmēri, izvērsums un slīpums ir norādīti shēmā (pielikumā), no kuras ir redzams, ka jau 412 m attālumā no asfaltētā skrejceļa gala objektu augstums drīkst sasniegt 15 m.
3. Minimālais lidojumu augstums virs nekustamā īpašuma „Silāres” (kā arī pārējās Latvijas teritorijas) ir 150 m virs zemes līmeņa, izņemot nolaišanās/pacelšanās sektoru, virs kura lidojumu augstumu ierobežo nolaišanās virsma.
4. Jūsu iesniegumā minētais meliorācijas grāvis atrodas aiz lidlauka skrejceļa gala drošības zonas un lidojumu drošību neietekmē, taču, ja šāda grāvja nebūtu, piloti psiholoģiski varētu justies vēl drošāk.
5. Lidlauka skrejceļu izmantot, lidmašīnas lai paceltos un nosēstos tikai vienā skrejceļa galā, nevar, jo pacelšanās un nosēšanās notiek pret vēju un jāparedz arī iespēja pilotam, veicot nosēšanos, aiziet uz otru riņķi, ja neizdodas nosēsties ar pirmo reizi.
6. Jūsu iesnieguma pirmajā punktā minētās vēstules kopiju atradīsiet pielikumā.

Direktors

M.Gorodcovs

Piesis 67830966



9. I.Vasiljevas iesniegums

Carnikavas novada Domes priekšsēdētājam
D.Jurevicas kundzei

Carnikavas novada teritorijas plānotājam
Z.Varta kungam

2017.gada 13.aprīlī

PRIEKŠLIKUMS.

Sakarā ar jaunā Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2029.g.g. izstrādi, vēlos izteikt savu priekšlikumu.

Ņemot vērā ekonomisko situāciju Latvijā, kā arī Latvijas iedzīvotāju skaita un labklājības līmeņa straujo samazināšanos kopš 2005.gada, kad tika apstiprināts uz šo dienu aktuālais Carnikavas novada teritorijas plānojums,

LŪDZU:

mainīt Gaujas ciema plānoto Mežaparka apbūves teritorijas Dz2 ar minimālo zemes gabala platību 3000 kv.m uz Mežaparka apbūves teritoriju ar minimālo zemesgabala platību 1200 kv.m :

- detālplānojumam Kauguri, Artiņas un citiem, un dot iespēju tiem grozīt detālplānojumu.
- visiem jaunizveidotiem zemes gabaliem Gaujas ciemā.

Mainot minimālo zemes platību no 3000 kv. m uz 1200 kv. m, Gaujas ciems piesaistīs pircējus, sāks attīstīties, kā arī palielināsies Carnikavas pašvaldības nodokļu ieņēmumi gan no nekustamā īpašuma nodokļa, gan iedzīvotāju ienākuma nodokļa iekasēšanas. Bez tam līdz ar iedzīvotāju skaita palielināšanos izveidosies arī jaunas darba vietas.

Lūdzu Jūs grozīt jaunā Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2017.-2029. g. g.

Ar cieņu

Ivica Vasiljeva

[Paraksts]

Adrese Mēģales, 12-7 Rīga

Tālr. [Slepk]

e-pasts [Slepk]

10. J. Ūļa iesniegums

Carnikavas novada Domei.
BŪVVALDEI.
SIA "Grupa 93" Krišjāņa Barona iela 3 – 4, Rīga, LV – 1050.

No Jānis Ūlis pk. [redacted] dz Enkura 2K- 14
Rīga LV 1048

IESNIEGUMS.

Lūdzu iekļaut Carnikavas novada jaunā teritorijas plānojumā 2017g- 2028g. man piedrošo apbūves zemju teritorijas turpmāko izmantošanu atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013g noteikumu Nr240 , vispārīgie teritorijas plānošanas izmantošanas un apbūves noteikumiem 3 Pielikumam " Teritorijas izmantošanas veidu klasifikātoram "211. Savrupmāju apbūve (11001). Savrupmāju apbūves teritorija DzS2. nekustāmajā īpašumā " Kauguri " kad.nr.80520021807 Gauja Carnikavas novads

pēc adresēm

Vīnkalnu iela -5 kad .apz. 80520022020,(lūdzu atļauju sadalīt reālās daļās).

Dzirnupes 8/7 ,Dzirnupes 8/6 ,Dzirnupes 8/5,Dzirnupes 8/5, Dzirnupes 8/4, Dzirnupes 8/ 3,

Dzirnupes 8/2, Dzirnupes 8/1,Dzirnupes iela 8, Dzirnupes iela 6,

Dzirnupes iela 1 B,

Kārklēni

Viršu iela 2,

Ūdeņu iela 2 , Ūdeņu iela 4, Ūdeņu iela 1,Ūdeņu iela 3.

Kauguru iela 2 ,Kauguru iela 2 A, Kauguru iela 4,Kauguru iela 6, Kauguru iela 6A, Kauguru iela 8,

Kauguru iela 8A, Kauguru iela 10,Kauguru iela 12, Kauguru iela 14, Kauguru iela 16, Kauguru iela 18,

Kauguru iela 24, Kauguru iela 26, Kauguru iela 28 , Kauguru iela 30.

Sakarā ar pretplūdu būvju izbūvi (dambis gar Gauju un aizvars uz Dzirnupes) ir mainījies

Dzirnezera ūdens līmeņa atzīme ,lūdzu noteikt zemesgabaliem Kauguru iela

2,2A,4,6,6A,8,8A,10,12,14,16,18. Savrupmāju apbūve 11001, Savrupmāju apbūves teritorija DzS2.

Rīgā, 2017gada .24 aprīlis

_Ar cieņu

Jānis Ūlis

Tel [redacted]

Nosūtīts elektroniski

11. A.Kasjanovas iesniegums

----- Forwarded Message -----

Subject:sab. apspriešana - teritorijas plānojums.

Date:Thu, 13 Apr 2017 20:56:22 +0000 (UTC)

From:Anna Kasjanova <anna.kasjanova@yahoo.com>

Reply-To:Anna Kasjanova <anna.kasjanova@yahoo.com>

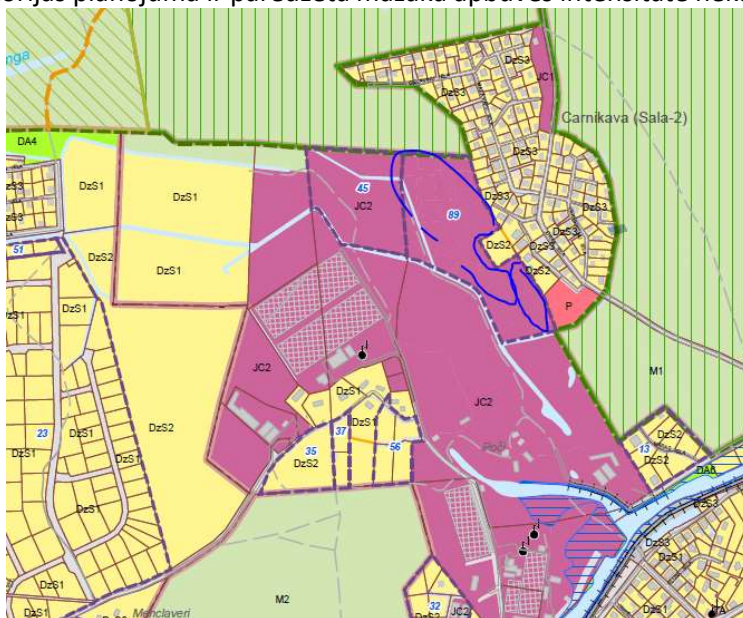
To:buvvalde@carnikava.lv <buvvalde@carnikava.lv>

Labdien

pielikumā ir mans viedoklis par piedāvāto teritorijas plānojumu.

Ar cieņu,
Anna Kasjanova

Ar šo iebilstu pret piedāvāto teritorijas plānojumu – konkrētāk, par JC2-89 (skat. attēlu, atzīmēts ar zilu krāsu). Pašreizējā teritorijas plānojumā ir paredzēta mazāka apbūves intensitāte nekā piedāvātajā plānā.



Neredzu pamatojumu, kādēļ būtu jāpalielina apbūves intensitāte šajā teritorijā. Manuprāt, ir jāveido mazāk blīva apbūve, saglabājot pēc iespējas vairāk koku. Mazāk blīvas apbūves veids, saglabājot kokus, šajā teritorijā padarītu to par unikālu un pievilcīgu vietu gan esošajiem, gan arī potenciālajiem Carnikavas novada iedzīvotājiem. Manuprāt, tieši saskanīga apbūve ar dabu ir vērtība, uz ko vajadzētu tiekties. Mūsdienai cilvēki arvien vairāk tiecas, cienu un augsti novērtē modernus un gaumīgus risinājumus, kas ļauj cilvēkiem atrasties dabā, neiznīcinot to. Turklāt Carnikavas novadā ir pietiekami daudz vietas, kur varētu būvēt privātmājas, neizcērtot mežu.